

Sumergidos en la pobreza, una situación irreversible en los Chiapanecos

Submerged in poverty, an irreversible situation in Chiapas

Octavio Grajales Castillejos

Universidad Autónoma de Chiapas, México

octaviograjales4@gmail.com

Resumen

Este artículo revela la realidad de los municipios chiapanecos que padecen pobreza, en él, se muestran 40 municipios que presentan un crecimiento negativo lejos de haber mejorado su condición de pobreza. **Objetivo.** Analizar la evolución de la pobreza que guardan los municipios del estado de Chiapas, México. **Materiales y métodos.** Se realizó una investigación de corte cuantitativa en donde se analizaron los anexos estadísticos sobre la evolución de la pobreza del CONEVAL 2010-2015 por municipio, en el que se hizo un análisis de los datos de manera minuciosa a nivel municipal. **Resultados y discusión.** Se encontró que 40 municipios lejos de mejorar su situación de pobreza en la que han vivido, empeoraron; así mismo, se muestran datos contradictorios entre la supuesta mejora en la carencia promedio de algunos municipios y el crecimiento negativo de la población que padece algún grado de pobreza. **Conclusiones.** Es necesario realizar estudios específicos sobre pobreza en los municipios chiapanecos, ya que los resultados del CONEVAL revelan retrocesos en 40 municipios (33.9% de la población), y en algunos casos, hasta 10 puntos porcentuales.

Palabras claves: Pobreza, carencias sociales, municipios de Chiapas.

Abstract

This article reveals the reality of Chiapas municipalities that suffer from poverty, showing 40 municipalities that show negative growth far from having improved their poverty status. Objective. Analyze the evolution of poverty in the municipalities of the state of Chiapas, Mexico. Materials and methods. A quantitative research was carried out in which the statistical annexes on the evolution of poverty of the CONEVAL 2010-2015 by municipality were analyzed, in which an analysis of the data was done in a meticulous way at the municipal level. Results and Discussion. It was found that 40 municipalities far from improving their situation of poverty in which they have lived, worsened. Likewise, contradictory data are shown between the supposed improvement in the average deficiency of some municipalities and the negative growth of the population that suffers some degree of poverty. Conclusions It is necessary to carry out specific studies on poverty in the Chiapas municipalities, since the results of the CONEVAL reveal setbacks in 40 municipalities (33.9% of the population), and in some cases, up to 10 percentage points.

Keywords: Poverty, social deprivation, Chiapas municipalities.

Fecha Recepción: Enero 2018

Fecha Aceptación: Mayo 2018

Introducción

La pobreza es una problemática eterna que ha padecido por siglos en la humanidad y en pocos países se ha logrado su erradicación; sin lugar a dudas, es el resultado de procesos sociales y económicos desiguales, principalmente de aquellos países en vías de desarrollo (Espíndola, E. y Nieves, M. 2009). En el caso de México, es el reflejo de la inequidad y desigualdad de oportunidades entre los habitantes de cada nivel socioeconómico de cada uno de los estados que lo conforman y de sus propios municipios.

En México, la presencia de carencias asociadas a cada uno de las entidades federativas otorga una serie de restricciones que atenta contra la autonomía y la dignidad de sus habitantes, la

ausencia simultánea de servicios básicos, agrava de forma considerable sus condiciones de vida, lo que da origen a la definición de pobreza multidimensional (DOF, 2010).

Bajo este contexto, no basta una economía estable para erradicar la pobreza; primero debe garantizarse la distribución adecuada de los recursos económicos, físicos y naturales entre los habitantes de cada país, sus entidades federativas, municipios y localidades.

Definición de pobreza

Para definir la pobreza Amartya Sen (1997) se basa en el análisis de la justicia social, en ella, considera que existen razones para atribuir la ventaja individual en función de las capacidades que tiene una persona. Desde esta perspectiva, concibe que la pobreza es la privación de las capacidades básicas y no la falta de ingresos, propiamente dicho, que es el criterio habitual con el que se identifica la pobreza.

La pobreza, es un fenómeno multidimensional, y existen diversas definiciones y formas de medirla. Por ello, podemos hallar definiciones como privación material, formas de medir el ingreso familiar, consumo del individuo o la familia; en este caso, se habla de pobreza extrema o absoluta, cuando el ingreso no es suficiente para satisfacer las necesidades de alimentación básica. También existe la definición de pobreza general o relativa, expresada en la falta de ingreso para satisfacer tanto lo “alimentario básico” como lo “no alimentario básico”: vestido, energía y vivienda (PNUD, 2001). En este sentido, el modo de concebir y medir la pobreza es de gran importancia para definir las políticas tendientes a superarla (Espinosa, E. y Nieves, M. 2010).

López, C. (2007) en su artículo “Concepto y medición de pobreza” muestra a grandes rasgos las diversas formas de concebir a la pobreza y de su medición; en el cual presenta las características del método integrado de medición de la pobreza; asimismo, aborda el problema de la exclusión social, y de la exclusión en salud. Entre las premisas, se identifican las diversas formas de medir la pobreza, pero sobre todo, las posturas que se asume para concebir el concepto y su definición. El artículo, concluye que el abordaje del tema por la

multicausalidad del mismo es complejo, por lo que se recomienda de ser posible, el empleo en un mismo estudio, varias medidas y la posterior integración de los resultados que se obtengan con cada una de ellas.

Martínez, F. (2014) en su artículo “*Pobreza y políticas de desarrollo rural en México*” plantea una breve revisión de la literatura que muestre la importancia que en las políticas de desarrollo debiera tener la lucha contra la pobreza rural, y la necesidad de priorizar determinadas estrategias, iniciadas en el caso de México, con la Ley de Desarrollo Sustentable y sus Programas Especiales Concurrentes.

Asimismo, resalta las reformas mexicanas emprendidas en la última década en la cual considera que sitúan a México como uno de los países abanderados en el diseño de políticas de desarrollo rural desde enfoques integradores y coordinados.

La premisa del autor, es demostrar a través del método DELPHI la situación de la pobreza y la exclusión en los ámbitos rurales en México. Asimismo, el de proyectar hasta qué punto las metas de reducción de la pobreza y exclusión rural en el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable en 2012. Para lo cual, se apoyaron en opiniones y valoraciones de expertos a través de la entrevista.

Las conclusiones a las que llega, son mostrar que los resultados de las dos rondas de encuestas realizadas a expertos, conocedores cualificados de la problemática del desarrollo rural del país, parecen permitir apuntar que para el caso mexicano, al igual que para otros países latinoamericanos, la pobreza rural está siendo desatendida por las políticas públicas, tal y como vienen señalando en sus informes distintos organismos internacionales. Asimismo, concluye que las estadísticas oficiales muestran un marcado retroceso en la reducción de la pobreza (alimentaria, de capacidades y patrimonial) entre los años 2008 y 2010, por el fuerte impacto que la crisis económica internacional ha tenido en el bienestar de la población, poniéndose en serio peligro, tal y como señalaban los expertos, los avances alcanzados y la consecución para el año 2012 de las metas de reducción de la pobreza establecidas como objetivo por el propio Programa Especial Concurrente.

Por su parte, Huerta, R. (2012) considera que la pobreza tiende a extenderse y no hay forma de reducirla, a pesar de la aplicación de amplias y muy difundidas políticas sociales, debido a la inequitativa distribución del ingreso, las bajas remuneraciones que reciben los trabajadores en los diversos puestos de trabajo. Asimismo, el desempleo y subempleo de buena parte de la Población Económicamente Activa. Entre otras cosas considera que, la falta de oportunidades de trabajo ha traído como consecuencia la agudización de la mala distribución del ingreso y esto acarrea una estrecha demanda efectiva por parte de los afectados que a su vez incide en una reducción en la calidad de vida.

Asimismo considera que, revertir esta tendencia a través de la implantación de una renta básica derecho universal e los mexicanos, en la que muestra los beneficios que esta propuesta traería consigo, aunque también advierte sobre las complicaciones para su implementación así como sus consecuencias. Concluye que: El incremento de la productividad conlleva el aumento de la producción, mediante menos mano de obra más especializada, tiene como principal problema la reducida demanda de las mercancías debida a los bajos ingresos de la mayoría de la población. Además, resalta que, desde el punto de vista de la teoría de la demanda efectiva, el gasto del gobierno supliría este déficit de demanda y mejoraría el nivel de empleo.

Por último, discurre que es prioridad el bienestar de la población, por sobre los incrementos en la competitividad de un país, y con ello darle un giro a la política económica, que hasta ahora se ha preocupado de mejorar la productividad para conseguir mayores niveles de competitividad, trayendo como resultado el deterioro de la calidad de vida de la población y precarización del trabajo.

Clasificación de la pobreza

En México, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) por decreto de la *Ley General de Desarrollo Social (LGDS)*, es la instancia oficial que realiza la medición de la pobreza, la cual toma como base la pobreza multidimensional, en la que considera al menos los siguientes indicadores: ingreso corriente *per cápita*, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda,

servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y el grado de cohesión social. Con el análisis de estas dimensiones, este organismo profundiza en su estudio, ya que además de medir los ingresos, analiza las carencias sociales desde la óptica de los derechos sociales. Al menos ese es su propósito.

Esta clasificación de pobreza, incorpora tres aspectos de las condiciones de vida de la población: el bienestar económico, los derechos sociales y el contexto territorial. De acuerdo con esta concepción, una persona se considera en situación de *pobreza multidimensional* cuando sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes, los servicios que requiere para satisfacer sus necesidades pero que además presenta carencia en al menos en uno de los siguientes seis indicadores: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad, así como espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.

De manera específica, la pobreza multidimensional la subdivide en dos: la *moderada* que es cuando una población presenta una o dos carencias sociales, y la *extrema*, cuando existen tres o más carencias sociales y su ingreso es insuficiente para cubrir sus necesidades de alimentación, aun si dedicaran todo su ingreso para alimentarse. En esta tesitura el CONEVAL clasifica a la pobreza en tres tipos:

- a) **Pobreza alimentaria.** Es la incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar en comprar sólo los bienes de dicha canasta. Algunos estudiosos la consideran como pobreza extrema, reflejando las condiciones más vulnerables de los tres tipos de pobreza.

- b) **Pobreza de capacidades.** Es la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria así como los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines.

c) **Pobreza de patrimonio.** Es la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

Indicadores relacionados con la pobreza

La marginación es un indicador intrínsecamente relacionado con las personas que padecen pobreza, esta se refleja en la falta de servicios básicos y en sus viviendas, por ello el *índice de marginación* es un indicador que permite identificar de manera acertada a grupos de población que sufren esta situación; otro de los indicadores es el *índice de desarrollo humano*, el cual considera entre otras cosas los niveles de escolaridad de la población, el estado salud y los servicios básicos con los que cuentan.

Para el CONEVAL (2016) una persona se encuentra en situación de pobreza cuando presenta al menos una carencia social y no tiene un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades. Y cuando presenta tres o más carencias sociales y no tiene un ingreso suficiente para adquirir una canasta alimentaria, se le conoce como pobreza extrema.

En Chiapas, el número de personas pobres pasó de 3,866.3 (en miles) en 2010 a 4,114.00 para 2016, por debajo de Veracruz con 5,049.5 y el Estado de México con 8,230.2. Por otra parte, el porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en Chiapas es de 28.1%, seguido de los estados de Oaxaca con 26.9% y Guerrero con 23.6% respectivamente. Esto tiene una explicación cuando se analizamos que la población con pobreza extrema vive en zona rural (17.4%), aunado a ello la población eminentemente indígena (34.8%), características propias del estado de Chiapas, ya que la mayoría de sus municipios están conformados de zonas rurales y una parte no menos sombría es eminentemente indígena (CONEVAL, 2016). Si a este análisis le agregamos mujeres indígenas que viven en zonas rurales a nivel nacional, vemos que el porcentaje se eleva a 45%, la interrogante es, qué porcentaje de mujeres indígenas chiapanecas viven en zonas rurales.

Es necesario ahondar sobre estudios de pobreza en Chiapas, ya que a pesar de que se han implementado desde finales del siglo pasado muchos programas gubernamentales para mitigar el hambre y factores que causan pobreza, sigue siendo la entidad federativa con mayor porcentaje de personas que padecen pobreza en el país. Existen estudios sobre la pobreza en Chiapas y propuestas que puedan contribuir a mitigar esta problemática; sin embargo, no ha habido la voluntad política para atenderla. Ver tabla 1

Tabla 1. Medición de la pobreza 2010-2016

Indicadores	Porcentaje			
	2010	2012	2014	2016
Pobreza				
Población en situación de pobreza	78.5	74.7	76.2	77.1
Población en situación de pobreza moderada	40.2	42.5	44.4	49.0
Población en situación de pobreza extrema	38.3	32.2	31.8	28.1
Población vulnerable por carencias sociales	13.0	17.2	15.3	13.8
Población vulnerable por ingresos	2.4	1.7	2.5	2.7
Población no pobre y no vulnerable	6.1	6.4	6.0	6.4
Privación social				
Población con al menos una carencia social	91.5	91.9	91.5	90.9
Población con al menos tres carencias sociales	57.2	49.8	48.0	40.6
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	35.0	33.5	30.7	29.0
Carencia por acceso a los servicios de salud	35.4	24.9	20.7	15.0
Carencia por acceso a la seguridad social	82.4	83.3	82.8	81.1
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	33.3	29.1	26.9	24.5

Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	60.7	56.8	57.4	52.3
Carencia por acceso a la alimentación	30.3	24.7	27.5	19.4
Bienestar				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	50.9	46.7	48.5	49.9
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	80.9	76.4	78.7	79.8

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

Metodología

Las formas o métodos para medir la pobreza son diversos, y encontrar el método más apropiado para determinarla no es precisamente el propósito de este estudio, lo que es sí es de gran trascendencia, es el análisis de la información de fuentes oficiales; por ello, se decidió escudriñar los datos de los anexos estadísticas del CONEVAL como fuente oficial para los estudios de pobreza en México como única fuente de información de los años 2010 al 2016.

Derivado de esta decisión, se desarrolló la investigación cuantitativa descriptiva de acuerdo con la clasificación de Hernández Sampieri (2010), ya que se consideró a la pobreza como el fenómeno estudiado y sus componentes.

Resultados

De acuerdo con los datos del CONEVAL el 43.6 por ciento de la población mexicana vive en situación de pobreza; situación que se acentúa en las entidades federativas de Chiapas (77.1), Oaxaca 70.4, Guerrero (64.4), Veracruz (62.2), Puebla (59.4), Michoacán (55.3), Tlaxcala (53.9), Tabasco (50.9) e Hidalgo (50.6); entidades con porcentajes por encima del 50 por ciento de su población padeciendo pobreza.

De los 118 municipios que conforman la entidad chiapaneca, únicamente 78 experimentaron una mejora en sus condiciones de vida, los cuales suman en promedio 5.4 porcentuales; el resto de los municipios, padecieron un crecimiento negativo; es decir, el número de personas pobres se incrementó en 40 municipios, y pasó de 800 mil 965 personas en 2010, a 907 mil 601 en 2015, esto hace notar que las condiciones de vida de los Chiapanecos empeoró, al menos en la mayoría de personas que habitan en zonas rurales. Ver tabla 2

Tabla 2. Municipios de Chiapas que experimentaron crecimiento negativo en materia de pobreza durante el periodo 2010-2015.

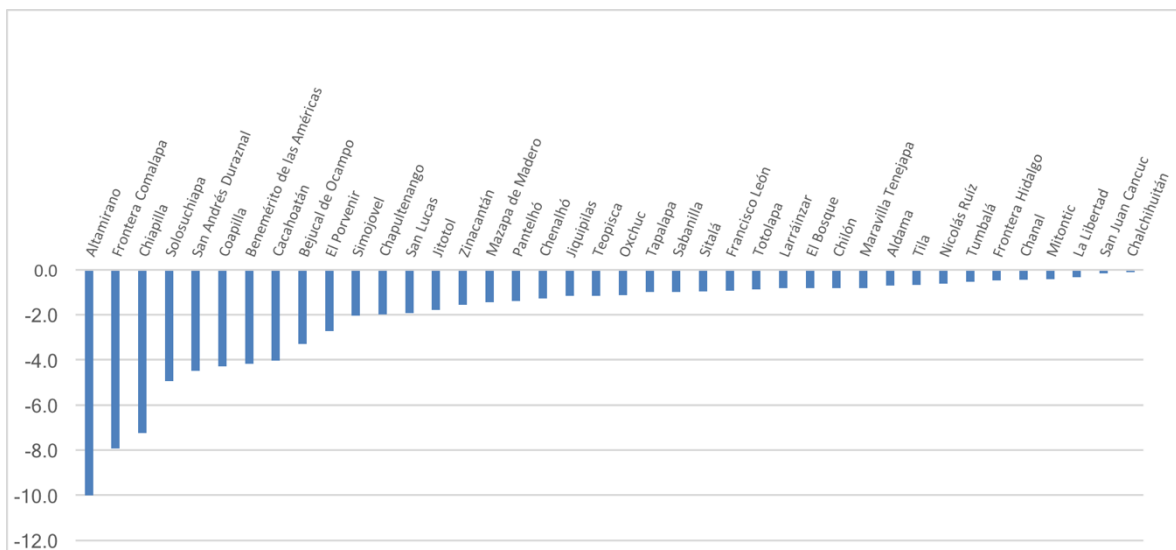
Municipios	Personas	
	2010	2015
Altamirano	21,779	31,617
Frontera Comalapa	49,379	58,239
Chiapilla	3,610	5,445
Solosuchiapa	7,149	7,109
San Andrés Duraznal	4,308	5,198
Coapilla	6,699	8,864
Benemérito de las Américas	13,367	14,518
Cacahoatán	29,256	30,342
Bejucal de Ocampo	8,087	7,362
El Porvenir	11,310	5,487
Simojovel	38,893	42,928
Chapultenango	7,442	7,082
San Lucas	7,049	7,115
Jitotol	12,602	19,740
Zinacantán	34,372	40,915
Mazapa de Madero	6,790	6,823
Pantelhó	19,520	21,904
Chenalhó	34,549	39,654
Jiquipilas	28,792	32,562
Teopisca	43,765	28,767
Oxchuc	37,055	26,817
Tapalapa	3,622	3,474
Sabanilla	24,703	26,823
Sitalá	11,611	13,720
Francisco León	6,590	7,147
Totolapa	4,707	7,129
Larráinzar	18,783	23,797
El Bosque	18,134	22,403
Chilón	106,427	127,108

Maravilla Tenejapa	9,242	12,567
Aldama	4,693	6,764
Tila	55,307	76,480
Nicolás Ruíz	4,149	4,285
Tumbalá	30,339	33,963
Frontera Hidalgo	9,518	14,249
Chanal	10,660	12,270
Mitontic	10,895	11,827
La Libertad	3,421	3,146
San Juan Cancuc	28,533	35,086
Chalchihuitán	13,858	16,875

Fuente: Elaboración propia con base en el Anexo Estadístico de pobreza a nivel municipio 2010-2015 del CONEVAL.

Los municipios pobres que experimentaron crecimiento negativo (es decir, empeoraron) por encima de 1 punto porcentual son: Altamirano (-10.0), Frontera Comalapa (-7.9), Chiapilla (-7.2), Solosuchiapa (-4.9), San Andrés Duraznal (-4.5), Coapilla (-4.3), Benemérito de las Américas (-4.2), Cacahoatán (-4.0), Bejucal de Ocampo (-3.3), El Porvenir (-2.7), Simojovel (-2.1), Chapultenango (-2.0), San Lucas (-1.9), Jitotol (-1.8), Zinacantán (-1.6), Mazapa de Madero (-1.4), Pantelhó (-1.4), Chenalhó (-1.3), Jiquipilas (-1.2), Teopisca (-1.2), Oxchuc (-1.1), Tapalapa (-1.0), Sabanilla (-1.0), Sitalá (-1.0). Ver figura 1

Figura 1. Crecimiento negativo en municipios pobres de Chiapas, 2010-2015.



Fuente: Elaboración propia con base en el Anexo estadístico de pobreza a nivel municipio 2010- 2015 del CONEVAL.

Los datos del CONEVAL son contradictorios, y esto se percibe cuando se analizan a nivel municipal, ya que los municipios que experimentaron un crecimiento negativo en materia de pobreza durante el periodo 2010-2015; al mismo tiempo el propio CONEVAL estima que el porcentaje de personas con carencias promedio disminuyó; al menos así lo revelan los datos de 32 municipios de los 40 que presentan dicho crecimiento negativo.

Los ocho municipios que tienen cierta congruencia entre el aumento del número de personas en situación de pobreza y carencias promedio son: La Libertad (2.6 a 3.0), Frontera Hidalgo (2.9 a 3.2), Francisco León (2.7 a 2.9), Oxchuc (3.1 a 3.4), Jiquipilas (2.6 a 2.7), Benemérito de las Américas (2.7 a 3.0), Solosuchiapa (2.4 a 2.7) y Chiapilla (2.6 a 2.8) ya que de tener mayor número de personas en situación de pobreza se esperaría observar mayor carencia promedio en el mismo periodo de análisis. Ver Tabla 3

Tabla 3. Carencias promedio por municipio, Chipas 2010-2015

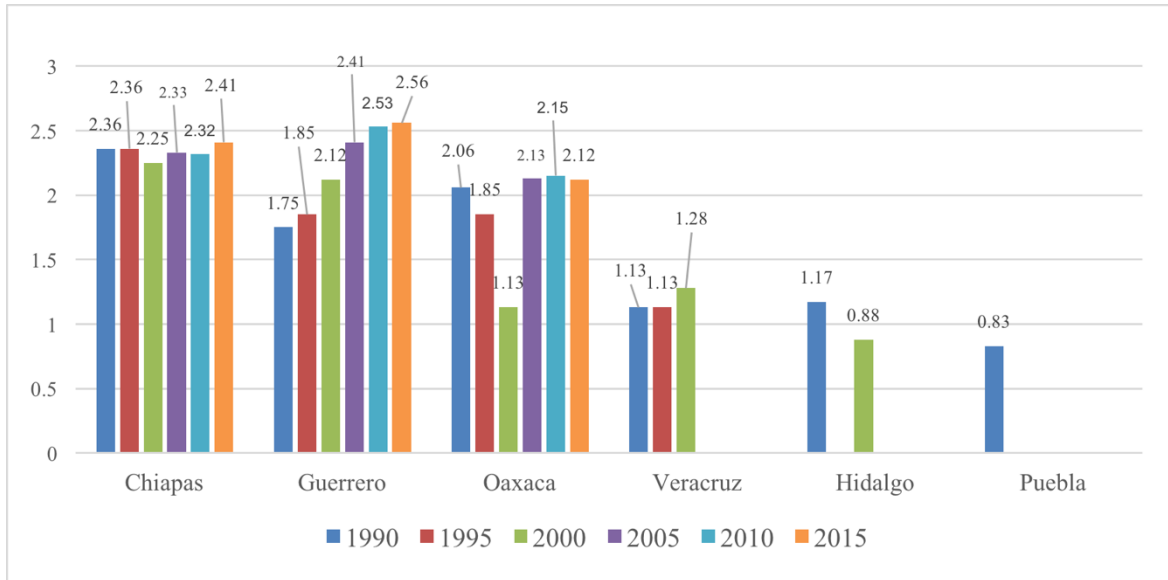
Municipio	Carencias promedio	Carencias promedio
	2010	2015
Altamirano	3.8	2.9
Frontera Comalapa	3.1	2.9
Chiapilla	2.6	2.8
Solosuchiapa	2.4	2.7
San Andrés Duraznal	3.0	2.9
Coapilla	3.0	2.4
Benemérito de las Américas	2.7	3.0
Cacahoatán	2.9	2.8
Bejucal de Ocampo	2.8	2.4
El Porvenir	2.6	2.1
Simojovel	3.9	3.3
Chapultenango	2.9	2.6
San Lucas	3.3	3.0
Jitotol	3.7	3.0
Zinacantán	3.7	3.1
Mazapa de Madero	2.6	2.1
Pantelhó	3.9	3.4
Chenalhó	3.6	3.4

Jiquipilas	2.6	2.7
Teopisca	3.2	3.0
Oxchuc	3.1	3.4
Tapalapa	3.0	2.8
Sabanilla	3.5	3.1
Sitalá	3.8	3.1
Francisco León	2.7	2.9
Totolapa	3.4	3.3
Larráinzar	3.6	2.7
El Bosque	3.5	3.2
Chilón	3.7	3.2
Maravilla Tenejapa	3.2	2.9
Aldama	3.7	2.7
Tila	3.8	3.2
Nicolás Ruíz	3.9	3.4
Tumbalá	3.6	2.9
Frontera Hidalgo	2.9	3.2
Chanal	3.4	3.2
Mitontic	3.5	2.9
La Libertad	2.6	3.0
San Juan Cancuc	4.3	3.4
Chalchihuitán	4.0	3.4

Fuente: Extraído del Anexo estadístico de pobreza a nivel municipio 2010-2015 del CONEVAL.

Por su parte los índices de marginación para el periodo 1990-2015, revelan que Chiapas, Guerrero y Oaxaca siguen siendo las entidades federativas más marginadas literalmente. Cabe resaltar que las mediciones de pobreza del 1995 revelan que el estado de Puebla, dejó de estar clasificado como de Muy alta marginación, diez años más tarde también el estado de Hidalgo dejó de aparecer en la lista de entidades con índices Muy altos. Ver figura 2

Figura 2. Entidades federativas con muy alto grado de marginación, 1990, 1995, 2000, 2005, 2010, 2015.



Fuente: Elaboración propia, con base en los datos publicados por el CONAPO para los años 1990, 1995, 2000, 2005, 2010 y 2015

Conclusiones

El análisis de los datos estadísticos publicados por el CONEVAL, muestran que las políticas públicas en el combate a la pobreza no han tenido los resultados esperados, al menos no en las entidades federativas del sur del país, los casos de Chiapas, Guerrero y Oaxaca. Los estados de Puebla e Hidalgo, dejaron de estar clasificados como de Muy alta marginación, en los años 1995 y 2005 respectivamente.

En el caso particular de Chiapas, el número de personas pobres incrementó, lejos de haber mejorado, únicamente por debajo de Veracruz y el Estado de México. Por otra parte, el porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en Chiapas, es de 28.1%, seguido de los estados de Oaxaca con 26.9% y Guerrero con 23.6% respectivamente. Esto tiene una explicación cuando se analiza a la población con pobreza extrema vive en zona rural (17.4%); aunado a ello, la población eminentemente indígena (34.8%), características propias del estado de Chiapas, ya que la mayoría de sus municipios están conformados de zonas rurales y una parte no menos sombría es eminentemente indígena (CONEVAL, 2016). Si a este

análisis le agregamos mujeres indígenas que viven en zonas rurales a nivel nacional, vemos que el porcentaje se eleva a 45%.

Las formas o métodos para medir la pobreza son diversos, y encontrar el método más apropiado para determinarla no es el propósito de este estudio, por ello, se decidió analizar una sola fuente de información que es precisamente los anexos estadísticas del CONEVAL, como fuente oficial para los estudios de pobreza en México. Apoyados con los índices de marginación estimados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

Deepa Narayan (2000), sugiere que para saber cuáles son los aspectos que caracterizan a la pobreza, primero tendríamos que dejar a un lado nuestros prejuicios y supuestos acerca de las cosas que son importantes para la población pobre; por otro lado, hay que considerar el papel de los diversos sectores en la reducción de la pobreza, las diferencias regionales y de género, y el marco conceptual óptimo para entender el problema de la pobreza. Así mismo, añade que hay que hacer uso de múltiples indicadores, tales como: niveles de ingresos y consumo, indicadores sociales y más recientemente indicadores de vulnerabilidad de riesgos y acceso socio-político.

Bajo esta perspectiva, el índice de marginación cobra gran relevancia para los estudios de pobreza, por los componentes que lo conforman (condición de analfabetismo, nivel educativo, características de la vivienda, disponibilidad de agua, disponibilidad de energía eléctrica, etc...), ya que al considerarlos se tiene de manera anticipada un panorama más real del nivel de pobreza que puedan estar padeciendo grupos determinados de personas.

Los programas sociales en el combate a la pobreza para Chiapas son muchos y diversos, sin embargo, llama la atención que a pesar de ello, la pobreza sigue persistiendo, y en muchos municipios si ha incrementado.

Por último, es necesario realizar estudios específicos sobre pobreza en los municipios chiapanecos, ya que los resultados del CONEVAL revelan retrocesos en 40 municipios (33.9% de la población), y en algunos casos, hasta en 10 puntos porcentuales.

Referencias

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2016.aspx
- Consejo Nacional de Población (1990, 1995, 2000, 2005, 2010, 2015). Recuperado de http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Datos_Abiertos_del_Indice_de_Marginacion
- Diario Oficial de la Federación (2010). Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza. Segunda sección. Publicado el miércoles 16 de junio. p. 23.
- Espíndola, E. y Nieves, M. (2009). La pobreza infantil: *un desafío prioritario*. División de Desarrollo Social, CEPAL. p. 5.
- Espinosa, E. y Nieves, M. (2010). La pobreza infantil, *un desafío prioritario*: División de Desarrollo Social, CEPAL. Pobreza infantil y enfoque de derechos. Boletín de la infancia y adolescencia sobre el avance de los objetivos de desarrollo del milenio. Núm. 10. p. 4.
- Huerta, R. (2012) Pobreza, distribución del ingreso y renta básica. Facultad de Economía UNAM. Economía UNAM Vol.9 Núm. 26. México may./ago. 2012 .
- López, C. (2017) Concepto y medición de la pobreza. Universidad de La Habana, Rev. Cubana Salud Pública Vol.33 Núm.4 Ciudad de La Habana oct./dic. 2007. 1ª versión impresa ISSN 0864-3466.
- Martínez-Carrasco, F., Colino, J., y Gómez, M. (2014). Pobreza y políticas de desarrollo rural en México. Estudios sociales (Hermosillo, Son.) Estud. Soc. Vol. 22 Núm.43 México ene./jun. 2014 versión impresa ISSN 0188-4557.

Narayan, D. (2000) *La voz de los pobres. ¿Hay alguien que nos escuche?* Washington, Banco Mundial, p. 31.

PNUD (2001). Cumbre Mundial sobre la Alimentación: cinco años después (Roma, 10-13 junio de 2001).

Sen, A. (1997): *La Desigualdad Económica*. Fondo de Cultura Económica. México D.F. (1^{ra}. ed. en español 2001).