

Autoevaluación del maestro con respecto al conocimiento empírico que tiene del diseño curricular

Self-evaluation of the teacher in respect to the empirical knowledge of the designed curriculum that he possess

Jaquelina Lizet Hernández Cueto

UAdeC

jaquelina@hotmail.com

Julio Cu Farfán López

UAdeC

jcufarfa@uadec.edu.mx

Jesús Alberto García García

UAdeC

albertgarcia1@live.com.mx

Resumen

Uno de los principales actores de las reformas actuales en educación es el maestro, puesto que están siendo sometidos a evaluaciones con respecto a sus conocimientos y al desempeño que se supone han de realizar en sus lugares de trabajo. Es por tal que es relevante conocer desde su perspectiva los alcances que ellos mismos autoevalúan en cuanto al conocimiento que tienen de algunos elementos que constituyen el diseño curricular.

Hablar de diseño curricular per se es complejo ya que es un término polisémico y porque dependiendo del autor que lo enuncie, variarán la cantidad de elementos incluidos en su concepto. Es además, un tópico de conocimiento indispensable para quien dedica su diario quehacer a la docencia y la formata del hombre a través de los procesos educativos.

Esta investigación fue realizada con figuras educativas pertenecientes a diversas Facultades de la Universidad Autónoma de Coahuila, cuidándose únicamente la característica de estar en activo y frente a grupo al momento de la encuesta.

Abstract

One of the main characters of the current reforms in the education is the teacher, knowing that they have been submitted to evaluations in respect to their knowledge and performance that they're supposed to fulfill in their place of work. This is why it's relevant to know from their perspective the scope that they self-evaluate according to the knowledge that they have about a few elements that establish the curricular design.

Talking about curricular design per se is complex as it is a polysemic concept and because depending of the author who enunciates it, the quantity of included elements vary in its concept. Also, a topic of indispensable knowledge for those who devote their daily tasks to the teaching and the how of the man through out the educative processes.

This research was performed with educative figures pertaining to different faculties of the Autonomous University of Coahuila, only taking care of the characteristic of being active and in front of a group at the moment of the survey.

Palabras clave / Key words: *conocimiento empírico, diseño curricular / empirical knowledge, curriculum.*

Introducción

Actualmente los sistemas educativos en México intentan hacer adecuaciones, insertar reformas y establecer evaluaciones a las figuras educativas. Sin embargo, es necesario conocer el alcance y estado actual de los mismos con respecto al conocimiento empírico que tienen sobre el diseño curricular. Esta investigación incluye algunos de los elementos del diseño curricular que se constituyen en seis variables complejas: Participación de la figura educativa en los procesos educativos; Corrientes de teorías del aprendizaje; Consideración acerca de los contenidos programáticos; Habilidades cognitivas que desarrolla

el estudiante; La finalidad de la educación escolarizada y Las características de la figura educativa, en cuanto a lo que lo representa y los procesos didáctico-matéticos que utiliza.

El presente estudio integra a través de una aproximación cuantitativa de análisis univariable, el conocimiento empírico de las figuras educativas con respecto a algunos elementos del Diseño Curricular de los niveles educativos donde labora.

Se aprecia que en esta investigación los resultados integran los preceptos establecidos para la educación actual en México, tal es el caso del Constructivismo como tendencia de corriente teórica que direcciona el quehacer áulico, o el hecho de considerar a los Contenidos programáticos como potencializadores en la adquisición de aprendizajes y con fines pragmáticos. Sin embargo, aunque el panorama se presente alentador en ese sentido, sí es evidente que hay elementos sustanciales en las estructuras educativas que hacen parte de la organización institucional y de la educación centralizada que las figuras educativas desconocen y por lo tanto, no tienen la participación en dichos ámbitos de la forma que se esperaría.

Metodología

La investigación realizada es cuantitativa, para lo cual se elaboró un instrumento ex profeso, mismo que se plantea en seis variables complejas: Participación de la figura educativa en los procesos educativos; Corrientes de teorías del aprendizaje; Consideración acerca de los contenidos programáticos; Habilidades cognitivas que desarrolla el estudiante; La finalidad de la educación escolarizada y Las características de la figura educativa, en cuanto a lo que lo representa y los procesos didáctico-matéticos que utiliza. Dichas variables se componen de 75 variables simples, de medición decimal de razón. Para esta investigación sólo se hacen uso de las primeras cinco variables complejas, por representar el conocimiento per se del diseño curricular y se deja para un posterior estudio la variable compleja seis.

Para conocer la información del respondiente se consideraron seis datos: edad, sexo, nombre de la institución donde labora, cargo que desempeña, años de antigüedad y último grado de estudios. El tipo de medición de estas variables es nominal, exceptuando la edad que es de intervalo.

Se utilizó el análisis de Cronbach para garantizar la validez y confiabilidad del protocolo de investigación, obteniéndose un alfa estandarizado de .88, con lo cual no existe redundancia entre las variables y se presume confiable y válido para las aportaciones que a continuación se enuncian.

Para conocer el estado de intervención y conocimiento que tienen las figuras educativas sobre algunos elementos del Diseño Curricular se realizó un Análisis Univariable de las variables complejas antes descritas. Utilizando los descriptivos de tendencia central: media, moda y mediana. Y estadígrafos de dispersión como: desviación estándar, kurtosis, coeficiente de variación y puntaje Z.

Resultados

Resultados de análisis de frecuencia y porcentaje de signalíticos

La muestra se compone de 86 personas, la característica que debían guardar era ser figuras educativas en activo y la cantidad se determinó con la disposición de sujetos. De los cuales el 53.48% (n= 46) son hombres, mientras que el 46.51% (n= 40) son mujeres.

Con respecto al nivel académico con que cuentan, el 48.83% (n= 42) tienen maestría; el 27.90% (n= 24) doctorado; el 16.27 (n= 4) sólo han hecho licenciatura; y dos respondientes son pasantes de doctorado (2.32%).

Resultados de análisis univariable

A continuación se presentan los resultados del análisis univariable de las variables complejas del instrumento, con lo cual se da cuenta del estado actual de la participación, acción y conocimiento de la figura educativa en cuanto al diseño curricular de del nivel educativo donde se desempeñan laboralmente.

Tabla 1. Análisis univariable de *Participación docente*

	n	X	Md	Mo	S	Sk	K	CV	Z
Plane	86	8.35	9	10	2.44	-2.08	4.36	29.27	3.42
Actua	86	7.35	8	8	2.89	-1.44	1.38	39.37	2.54
React	86	7.02	8	8	3.63	-1.23	-0.07	51.64	1.94
MPP	86	6.98	8	10	3.51	-1.06	-0.33	50.38	1.99
EIPE	86	6.28	7	10	3.47	-0.82	-0.57	55.20	1.81
DPP	86	6.12	8	8	3.61	-0.70	-1.00	58.95	1.70
Diplo	86	6.02	7	10	3.68	-0.56	-1.15	61.07	1.64
EICP	86	5.67	7	0	3.53	-0.46	-1.18	62.20	1.61
EID	86	4.35	5	0	4.02	0.05	-1.71	92.37	1.08
EEPE	84	3.52	4	0	3.51	0.32	-1.45	99.72	1.00
EECP	86	3.49	4	0	3.45	0.25	-1.51	98.79	1.01
EED	86	3.23	2	0	3.50	0.43	-1.36	108.17	0.92
$\bar{X}_x= 5.7$ $S_s= 0.4$ $LS= 6.1$ $LI= 5$									

En la tabla 1, se observa que las figuras educativas participan de forma activa en la planeación diaria de actividades para su clase, en cursos de actualización, en la elaboración de reactivos para exámenes de conocimiento en su nivel académico, modificación del programa de su asignatura, evaluación interna de los procesos educativos, diseño de planes o programas del nivel donde labora y realiza diplomados. Con regularidad evalúan de forma interna los contenidos programáticos. Sin embargo, no son tan entusiastas en cuanto a intervenir en la evaluación interna a docentes, evaluaciones externas de los procesos educativos, de los contenidos programáticos y de docentes. De lo que se infiere que atienden a las actividades más cotidianas del quehacer docente, pero no intervienen en la conformación de los aspectos estructurales del diseño curricular.

Tabla 2. Análisis univariable de *Teorías del aprendizaje*

	n	X	Md	Mo	S	Sk	K	CV	Z
Constr	86	8.21	9	10	2.33	-1.97	3.54	28.41	3.86
Cogn	86	7.67	8	10	2.21	-1.18	1.79	28.79	3.62
Prag	86	7.44	8	7	2.13	-1.27	2.41	28.61	3.76
Gest	86	7.21	7	7	1.86	-0.43	-0.53	25.81	3.76
Concep	86	6.40	7	7	2.43	-0.41	-0.03	37.94	2.88
Conduc	86	5.77	6	6	2.71	-0.66	-0.22	46.95	2.22
Tecno	86	5.74	6	8	2.60	-1.01	-0.06	45.33	2.30
Tradic	86	4.05	4	0	3.12	0.14	-1.15	77.12	1.28
$\bar{X}_x=5.56$ $S_x=0.4$ $LS=5.96$ $LI=5.16$									

En la tabla 2, se presenta la convergencia de la figura educativa con algunas corrientes de Teorías del aprendizaje, y se observa que se inclinan fuertemente al Constructivismo, Cognoscitivismo, Pragmatismo, Gestalt y Conceptualismo. De forma regular se presenta tendencia al perfil Conductista y Tecnócrata. Finalmente el tradicionalismo es la perspectiva menos acogida en los procesos áulicos por los maestros. De esto se infiere que los constructos coloquiales y de cierta forma oficiales en las tendencias de aprendizaje, por lo menos en el discurso están presentes. Ya que desde 1999 en las escuelas normales la literatura y prácticas educativas están encaminadas a la diseminación del Constructivismo como precepto de cambio y transformación a la nueva educación. Además que las reformas educativas como la del 2011 en secundarias establece el Pragmatismo como fundamento para la impartición de contenidos y elaboración de productos. Haría falta una evaluación de los mismos procesos áulicos para verificar si efectivamente dichas tendencias están presentes y bien asidas tal y como es el manifiesto de las encuestas que se aplicaron y de donde son obtenidos los datos anteriormente exhibidos.

Tabla 3. Análisis Univariado de Contenidos programáticos

	n	X	Md	Mo	S	Sk	K	CV	Z
Pertin	84	8.19	8	8	1.44	-0.59	-0.30	17.62	5.67
Aseq	86	7.74	8	7	1.61	-0.68	0.40	20.79	4.81
Aprend	86	7.70	8	8	1.59	-1.29	1.70	20.62	4.85
Pragm	86	7.47	8	8	1.78	-1.71	5.74	23.85	4.19
Sufic	86	7.19	7	7	2.09	-0.57	-0.28	29.15	3.43
Moder	86	6.93	8	8	2.32	-1.20	0.79	33.48	2.99
Exces	86	5.21	6	7	2.92	-0.63	-0.74	56.11	1.78
Inamov	84	4.52	6	0	3.39	-0.17	-1.38	74.90	1.34
$\bar{X}= 6.87$ $Ss= 0.7$ $LS= 7.57$ $LI= 6.17$									

En la tabla 3, correspondiente a la consideración que tienen los docentes con respecto a los contenidos programáticos, se observa que para ellos son pertinentes, asequibles y potencializadores del aprendizaje. De forma común son visualizados como pragmáticos, suficientes y modernos. Y de forma poco frecuente se tipifican como excesivos o inamovibles. De esto se infiere que al igual que en la premisa anterior, la tendencia actual de las reformas sobre todo aquellas que se plantean colocar al estudiante en el centro del acto educativo, están siendo asimiladas por los maestros, ya que los contenidos programáticos tal como se exhibe, se están considerando como pretextos para potencializar habilidades y no como el insumo único de la escolarización.

Tabla 4. Análisis univariable de habilidades adquiridas por los estudiantes.

	n	X	Md	Mo	S	Sk	K	CV	Z
Pract	86	7.79	8	10	1.72	-0.52	-0.80	22.02	4.54
Increment	86	7.74	8	10	1.67	-0.58	-0.73	21.53	4.64
Exper	86	7.72	8	10	1.96	-1.62	4.12	25.34	3.95
Compr	86	7.70	8	10	1.82	-0.90	0.68	23.67	4.23
Efic	86	7.56	8	7	1.81	-0.39	-0.64	23.89	4.19
Inferen	86	7.56	8	10	1.83	-0.45	-0.59	24.24	4.13
Probl	86	7.53	8	8	1.94	-0.32	-1.28	25.81	3.87
Auton	86	7.42	8	10	2.19	-1.07	1.31	29.57	3.38
Conduc	86	7.16	8	10	1.96	-0.35	-1.04	27.41	3.65
Piens	86	7.05	7	10	2.05	-0.69	0.03	29.04	3.44
Decis	86	7.02	7	5	2.20	-0.47	-0.55	31.27	3.20
Concie	86	6.98	7	8	2.31	-0.59	-0.48	33.12	3.02
Error	86	6.86	8	8	1.96	-0.59	0.15	28.56	3.50
Memor	86	6.44	7	10	2.69	-0.20	-1.12	41.69	2.40
$\bar{X}_x = 7.32$ $S_s = 0.3$ $LS = 7.62$ $LI = 7.02$									

En la tabla 4, se muestran las habilidades que los maestros consideran que adquieren sus estudiantes con la educación escolarizada del nivel donde laboran. Siendo las más significativas las relacionadas con poner en práctica e incrementar el conocimiento, utilizar experiencias y comprender. De forma regular consideran que los estudiantes adquieren habilidades para actuar de forma eficiente, realizar inferencias, resolver problemas, pensar con autonomía, modificar conductas y darse cuenta de cómo piensan. Todas las anteriores muy relacionadas con procesos metacognitivos. Sin embargo, también tipifican que de forma poco común se adquieren habilidades para tomar decisiones, incrementar su grado de conciencia, corregir errores y memorizar. Habilidades de las cuales, sólo la memorización podría tipificarse de forma peyorativa, las otras también hacen parte de la metacognición y por tal es un descuido no incentivarlas en las aulas.

Tabla 5. Análisis univariable de la finalidad de la educación.

	n	X	Md	Mo	S	Sk	K	CV	Z
Conoci	86	8.28	8	8	1.19	-0.14	-0.90	14.43	6.93
Compe	86	8.21	9	9	1.90	-2.15	6.63	23.12	4.33
Habil	86	8.07	8	8	1.90	-1.97	6.07	23.50	4.26
Etica	86	7.30	8	9	2.53	-1.38	1.59	34.71	2.88
$\bar{X}_x = 7.97$ $S_x = 0.5$ $LS = 8.47$ $LI = 7.47$									

En la tabla 5 se exhiben los criterios que indican la tendencia de las figuras educativas con respecto a la finalidad de la educación. Observándose que consideran que mayormente la adquisición de conocimientos es lo más importante en los procesos educativos, seguido del desarrollo de competencias y habilidades. Finalmente se presenta como impulso del desarrollo en las escuelas la adquisición de la ética. De lo anterior se infiere que en los sectores formativos, los maestros siguen un poco anclados a lo que tradicionalmente ha sido la justificación del acto educativo, es decir al incremento de conocimientos, teniendo entonces a esta característica como perteneciente a la inteligencia o al desarrollo del estudiante destacado. Actualmente se puede observar que es mucho más importante que el estudiante logre no solamente asimilar conocimiento, sino utilizarlo y dar evidencia de los aprendizajes a partir de su desempeño. Esta vertiente de algún modo está prevista en las competencias, que son el tópico manejado actualmente en los planes y programas de la Secretaría de Educación Pública para los niveles medio y medio superior. Es importante destacar de esta lectura estadística, que la ética siendo uno de los preceptos morales que ayudan a la convivencia y por tal a los pilares de la educación en la formación de un ser integral y holístico, no está siendo considerada como finalidad para dicho proceso.

Discusión

Hay muchos elementos que discutir, en el sentido de que los resultados permiten una visión holística de cómo se evalúan los maestros en cuanto a su participación, conocimiento y tendencias del diseño curricular del nivel educativo donde se desempeñan laboralmente.

El primero con respecto a la participación del maestro, puesto que es evidente que su impacto es únicamente áulico, y es uno de los actores principales de los procesos de instrucción escolarizada y debería ser también parte del diagnóstico y cambio para la mejora del mismo.

Con respecto a las Teorías del aprendizaje, es discutible el hecho de que en el discurso aparecen preceptos teóricos innovadores, sin embargo no se tiene evidencia para saber si son llevados cabalmente dentro del aula.

En lo referente a los contenidos programáticos, es alentador que sean visualizados de una forma menos utópica y descontextualizada, ya que es importante que lo que aprendan los estudiantes, les sirva para mejorar su propia vida y la del entorno donde estén insertos. Y no únicamente como un reservorio de información inútil.

Conclusión

Es importante resaltar el hecho de que dentro de los resultados extractados los maestros tienen participación únicamente en lo que se considera es indispensable para desarrollo cotidiano de las clases, no así en los aspectos de conformación institucional; es decir que sus conocimientos con respecto al Diseño Curricular, se ve muy limitado en cuanto a la organización de la estructura educativa. Y hay que recordar que el trabajo escolar es holístico, no solamente para el incremento de conocimiento, sino para la formación de un ser humano capaz de insertarse en su entorno de una forma eficiente tanto en el campo laboral como social. Por tanto el Diseño Curricular incluye no solamente los aspectos de planeación intra aula.

Con respecto a la inclinación de los maestros y su convergencia con corrientes y Teorías del aprendizaje, puede concluirse que las mismas se distinguen por ser las que el constructo vigente tiene como preceptos de eficiencia, son las más promovidas por el Plan sectorial de educación de éste y del anterior sexenio, en la pretensión de que todos los esfuerzos del acto educativo se centren en los estudiantes. Es por tal que el Constructivismo y otra vertiente más nueva el Cognoscitivismose puntúan como las dos corrientes que más identificadas por la muestra que respondió el instrumento.

Se ratifica lo anterior al observar que para los maestros hoy en día los Contenidos Programáticos se han convertido en criterios para el aprendizaje y no su adquisición e incremento el fin último de la educación. Asimismo, las habilidades más evidentes son las relacionadas con la praxis de los conocimientos y la consideración de la experiencia de los sujetos aprendices.

La finalidad de la educación se caracteriza por la adquisición de conocimientos, competencias y habilidades; la parte ética no es significativa para los docentes.

Se concluye que la autoevaluación de la figura educativa con respecto al diseño curricular está centrado en los conceptos actuales de la educación moderna y que se caracteriza por estar impregnado de tendencias multicitadas en el Plan Sectorial de Educación del pasado y presente sexenio, así como en planes y programas de la Secretaría de Educación Pública y de las Escuelas Normales y no de lleno en los aspectos estructurales de las instituciones.

Bibliografía

Arnaz, J. (2010). La planeación curricular. México: Trillas.

Barriga, Á. D. (2009). Ensayos sobre la problemática curricular. México: Trillas.

Delors, J. (1997). La educación encierra un tesoro. México: Dower.

García, J. G. (2012). Evaluación de las políticas hacia la educación superior en México. Ilusiones y desencantos (1999-2010). México: D.D.S.

Ratto, M. C. (1997). Teoría y diseño curricular. México: Trillas.

Román, M. (1999). Aprendizaje y currículum. Didáctica socio-cognitiva aplicada. Madrid: EOS.

Stenhouse, L. (2007). La investigación como base de la enseñanza. Madrid: Morata.

Torres, J. (2005). El currículum oculto. Madrid : Morata.

Zabalza, M. (2007). Diseño y desarrollo curricular. Madrid: Narcea.

“Conocimiento empírico de la figura educativa sobre el diseño curricular”.@JLHC.2013

Para dar respuesta al propósito de este estudio, se solicita su valiosa colaboración, aportando su experiencia dentro su campo laboral, para el conocimiento y reflexión sobre tu propio ambiente áulico.

Edad: _____ Sexo: _____

Nombre de la escuela donde labora: _____

Cargo que desempeña: _____

Asignatura que imparte: _____

Años de antigüedad: _____

Último grado de estudios: _____

Este estudio se plantea garantizando la más completa confidencialidad del encuestado.

1. En una escala de 0 a 10, indiquen en qué medida participa en:

Diseño de planes o programas del nivel donde labora		Evaluación interna de los procesos educativos	
Modificación del programa de su asignatura		Evaluación interna a docentes	
Planeación diaria de actividades para su clase		Evaluación interna de los contenidos programáticos	
Cursos de actualización		Evaluación externa de los procesos educativos	
Diplomados		Evaluación externa a docentes	
Elaboración de reactivos para exámenes de conocimiento en su nivel académico		Evaluación externa de los contenidos programáticos	

2. En una escala de 0 a 10, en qué medida está de acuerdo con la educación de tipo:

Cognoscitiva		Conductista	
Gestalista		Constructivista	
Pragmática		Tecnócrata	
Conceptualista		Tradicionalista	

3. En una escala de 0 a 10, en qué medida considera que los contenidos programáticos son:

Suficientes		Pertinentes	
Modernos		Pragmáticos	
Asequibles		Potenciadores del aprendizaje	
Excesivos		Inamovibles	

4. En una escala de 0 a 10, indique en qué medida considera que la educación escolarizada del nivel en que labora permiten que el alumno adquiera habilidades para:

Memorizar		Darse cuenta de cómo piensa	
Comprender		Pensar con autonomía	
Incrementar conocimiento		Resolver problemas	
Utilizar experiencias		Incrementar su grado de conciencia	
Modificar conductas		Corregir errores	
Realizar inferencias		Tomar decisiones	
Poner en práctica el conocimiento		Actuar de forma más eficiente	

5. En una escala de 0 a 10 indique en qué medida considera que la educación escolarizada del nivel donde labora tiene la finalidad de desarrollar:

Habilidades		Competencias	
Conocimientos		Ética	

6. En una escala de 0 a 10 indique en qué medida considera que la figura educativa deba caracterizarse por:
Ser: Utilizar:

Congruentes		La cátedra magistral	
Responsables		La demostración	
Organizados		La investigación	
Impositivos con sus actitudes		El dictado de contenidos	
Dogmáticos en sus ideas		El proyector	
Motivadores		La resolución de problemas	
Flexibles		Plataformas virtuales	
Abiertos a la crítica		El debate	
Abiertos a la participación		El seminario	
Conscientes de los diferentes canales de percepción de los alumnos		El trabajo en equipos	
Integradores de la teoría y la práctica		La retroalimentación	

Gracias por su colaboración

Resumen breve de autor y coautores

Jaquelina Lizet Hernández Cueto, es Profesor de Tiempo Completo-Investigador de la Facultad de Ciencia, Educación y Humanidades desde el 2008, en donde participa como **integrante del Cuerpo Académico “Desarrollo Humano”**. Licenciatura en la Escuela Normal Superior del Estado en la especialidad de Español. Maestría y Doctorado en Ciencias de la Educación en la Facultad de Ciencia, Educación y Humanidades, de la UAdeC. Especialista en Herramientas Básicas para la Investigación Educativa. **Perfil deseable PROMEP**. Investigador invitado en la Universidad de Salamanca, España. Miembro de la Sociedad Cubana de Investigaciones Filosóficas. Especialista en el diseño curricular de programas de Maestría y Doctorado. Participante en diversos congresos nacionales e internacionales de investigación. Asesor de tesis de licenciatura, maestría y doctorado. Instructor de cursos especializados en educación y Estadística.

Julio Cu Farfán López, es Doctor en Ciencias de la Educación por la Universidad Autónoma de Coahuila, responsable del Posgrado en la Facultad de Ciencia, Educación y Humanidades, es profesor de tiempo completo en la misma Facultad. Ha presentado ponencias en congresos nacionales e internacionales. Es asesor de proyectos de investigación tanto del corte cualitativo como cuantitativo. Y es responsable del Cuerpo Académico “Desarrollo Humano” en la Facultad de Ciencia, Educación y Humanidades.

Jesús Alberto García García es Maestro en Ciencias de la Educación por la Universidad Autónoma de Coahuila, responsable del Departamento de evaluación de la escuela de psicología, profesor de tiempo parcial en la Facultad de Ciencia, Educación y Humanidades y en el Instituto de Enseñanza Abierta, Unidad Saltillo de la Universidad Autónoma de Coahuila. Ha presentado ponencias en congresos nacionales. Es candidato al grado de Doctor en Ciencias de la Educación, en la Facultad de Ciencia, Educación y Humanidades de la Universidad Autónoma de Coahuila.