

# Abstencionismo en los procesos electorales del estado de Durango

## *Turnout in elections in the state of Durango*

**María Eugenia Rodríguez Montelongo**

UJED

[milusos2000@gmail.com](mailto:milusos2000@gmail.com)

**Karla Luévano De La Cruz**

UJED

[karlaluevanno@hotmail.com](mailto:karlaluevanno@hotmail.com)

**Norma Guadalupe Arce Quiñones**

UJED

[normaarce@ujed.mx](mailto:normaarce@ujed.mx)

## Resumen

El trabajo de investigación que se presenta tiene la finalidad de analizar el comportamiento electoral de los Duranguenses en los procesos electivos comprendidos de 1995 a 2010. Pone especial relevancia en el abstencionismo, ya que este fenómeno ha cobrado dimensión internacional debilitando la democracia y dando paso a la posibilidad de que se establezcan regímenes permanentes. México, como muchos países, es considerado un país altamente abstencionista, cobrando relevancia el Estado de Durango. He ahí el interés de este tema y su desarrollo.

El diseño de esta investigación, tiene un enfoque cuantitativo no experimental, longitudinal, con la característica de recolección de datos en varios momentos y de tipo descriptivo.

Los resultados muestran que la abstención electoral se manifiesta en mayor grado para la elección de Presidentes municipales en relación a Gobernador y Diputados locales, siendo alarmante que esta cifra sigue creciendo en la mayor parte de los ayuntamientos del Estado.

## Abstract

The research work presented aims to analyze the electoral behavior of Duranguenses in elective processes involved from 1995 to 2010. It puts special relevance in the abstention, since this phenomenon has taken on an international dimension undermining democracy and leading to the possibility of permanent schemes are established. Mexico, like many countries, is considered a highly abstentionist country, gaining importance the State of Durango. Therein lies the interest of this issue and its development.

The design of this research, is a non-experimental, longitudinal, with the characteristic data collection at various times and descriptive quantitative approach.

The results show that the abstention is manifested in greater degree for the election of municipal presidents regarding Governor and local Deputies, still alarming that this figure continues to grow in most of the municipalities of the state.

**Palabras claves / Keywords:** Mercadotecnia Política; Abstencionismo; Comportamiento Electoral / Marketing Policy; Abstention; Electoral behavior.

---

## Introducción

Analizando las estadísticas que publica el Instituto Federal Electoral (2008) de los diversos resultados de los procesos federales electorales que se llevan a cabo en nuestro país como elecciones presidenciales,

elecciones para senadores y diputados federales, se observa que México y en particular el Estado de Durango se encuentra como uno de los Estados en donde se registra una gran abstención electoral en todos los procesos; es decir tanto federales como estatales y municipales.

El abstencionismo es un fenómeno que se ha desarrollado en el Estado de Durango y que se ha convertido en un problema alarmante y de gran preocupación para los actores políticos y sociales, sobre todo por su tendencia a incrementarse en elecciones futuras, lo que se traduciría en un debilitamiento de la democracia y por ende, en la posibilidad de tener regímenes de gobierno permanentes. De lo anterior se desprende el interés de examinar los procesos electorales comprendidos de 1995 a 2010.

## **I. MARCO TEÓRICO**

### **1. Comportamiento electoral**

Durante casi todo el siglo XX, los procesos electorales adquirieron en México significados diferentes de los que había tenido en mente el constituyente al traer del exterior las instituciones democráticas (Molinar, 1991).

En el estudio conducido en los años sesenta por Gabriel Almond y Sydney Verba (*La Cultura Cívica*, 1970), se interrogó a los entrevistados acerca de lo que harían para tratar de influir en sus gobiernos locales, el dato es contundente, prácticamente nadie suponía que el voto sirviera como medio de influencia sobre los gobiernos locales; se infiere que menos aún lo creerían para el gobierno nacional. Mientras en Estados Unidos 71% de los entrevistados se mostró satisfecho por su participación electoral, en México, admitió que votar no se consideraba útil para influir en el gobierno, significaba, no obstante, algo: 34% de los entrevistados declaró sentirse satisfecho (Ibíd., p. 282, tabla 3).

Todavía en 1996, en el periodo en que se preparaba la reforma electoral que cambió la fisonomía de la organización electoral, la razón más frecuente que los mexicanos dieron para dar cuenta de por qué las personas no van a votar (36.4%) fue la siguiente: “piensan que de todos modos ganan los mismos” IFE

(1997). El dato no indica que el entrevistado conciba que ésta sea una razón válida para dejar de acudir a la urna; registra una razón que atribuye a los demás para no hacerlo.

En los estudios de percepciones y cultura política realizados en México se ha encontrado que se confía en lo electoral y en el órgano encargado de organizar las elecciones, pero no en los partidos políticos, (IFE, 1997). En la encuesta de 1996 (La reforma electoral y su contexto sociocultural), 24.8% de los entrevistados afirmó creer “mucho” en el IFE, mientras que sólo 6.3% se situó en ese mismo grado de credibilidad en relación con los partidos, siendo que las respuestas más frecuentes para éstos se sitúan en los mayores niveles de incredulidad.

El Centro de Formación y Desarrollo del IFE (2002) realizó un estudio con base en instrumentos cualitativos en donde la política es concebida como un espacio en que las decisiones se toman con criterios poco o nada transparentes y a espaldas de la mirada pública. Esta idea posiblemente sea herencia de la época de partido hegemónico y de la simulación electoral. Los datos revelan que esta percepción no se ha modificado a lo largo de los años de la transición política en México.

El ejercicio continuo de los procesos electorales federales y locales produce agotamiento electoral. Los ciudadanos se privan de ejercer su derecho al voto porque son convocados a elegir, en periodos relativamente breves, a las autoridades políticas de los órdenes federal, estatal y municipal; sobre todo en regiones donde los procesos electorales federales no coinciden con los locales, y dentro de los locales en fechas diferentes se elige al gobernador, al presidente municipal y a los diputados locales. El fastidio ciudadano se refleja a través de la inasistencia a las urnas.

En un estudio que presenta el IFE (2008), se muestra un análisis en donde se agrupa a los estados siguiendo criterios de similitud en su comportamiento. En este contexto se observa que se pueden agrupar en cinco tipos diferentes de comportamiento:

1. Estados abstencionistas: son estados con un comportamiento predominantemente abstencionistas y que por lo regular se mantuvieron por encima de la media nacional en las elecciones de 1982 a 1997.

2. Estados de abstencionismo creciente: son estados por encima o cerca de la media nacional, que profundizaron su abstencionismo..
3. Estados abstencionistas que mejoraron su participación: son estados que pudiendo ser clasificados como abstencionistas han disminuido sus niveles.
4. Estados participativos en los que aumenta el abstencionismo: son entidades donde, en distinto grado, ha disminuido el nivel de participación.
5. Estados participativos: en estos estados se ha mantenido un nivel de participación más o menos constante y siempre por arriba de la media nacional de abstención.

Durango se encuentra en el grupo 1 considerado como un Estado abstencionista. En este mismo estudio se comenta que es preciso considerar que las elecciones varían en el grado de interés y atención que se generan en el electorado como resultado de cinco factores: diferencias en la cobertura de las elecciones por parte de los medios de comunicación, importancia del cargo que se elige, importancia que tienen los temas que se discuten y manifiestan en la campaña, lo atrayente que puede ser el candidato y la competitividad de la elección.

## **2. Abstencionismo electoral**

Aún cuando en los regímenes democráticos se asocia a la ciudadanía un deber cívico o moral de votar, que en algunos ordenamientos se convierte en deber jurídico, el abstencionismo electoral aparece con el sufragio mismo. Consiste simplemente en la no participación en el acto de votar de quienes tienen derecho a ello. El abstencionismo electoral, que se enmarca en el fenómeno más amplio de la apatía participativa, es un indicador de la participación: muestra el porcentaje de los no votantes sobre el total de los que tienen derecho de voto.

No hay una única clase de abstención electoral, ni una explicación única. El examen de las distintas clases de abstención permite abordar detenidamente sus causas.

En primer término cabe señalar la existencia de una abstención técnica o estructural motivada por razones no imputables al ciudadano con derecho a voto: enfermedad, ausencia, defectos de la inscripción censal, clima, alejamiento del colegio electoral, entre otros. Junto a ella cabe mencionar la abstención política o racional, actitud consciente de silencio o pasividad individual en el acto electoral que es la expresión de una determinada voluntad política de rechazo del sistema político o de la convocatoria electoral en concreto (abstencionismo de rechazo) o bien de no identificación con ninguno de los líderes o los programas políticos en competencia electoral, convirtiéndose la abstención que podríamos denominar activa en un acto de desobediencia cívica o en la concreción de su insatisfacción política.

Cuando traspasa los límites de la decisión individual para convertirse en un movimiento que promueve la inhibición participativa o abstención activa, con el objeto de hacer pública la oposición al régimen político o al sistema de partidos, toma la forma de abstencionismo de lucha o beligerante. Existe asimismo el abstencionismo apático motivado por la “pereza, la ley del mínimo esfuerzo unida a la falsa convicción de la escasa importancia del voto individual y a la ignorancia de las fuertes consecuencias de la abstención” (J. Barthelemy. 1923) y junto a éste el que podríamos denominar abstencionismo cívico, en el que el ciudadano participa en el acto electoral pero sin pronunciarse a favor de ninguna de las opciones políticas en pugna, para lo que emite el voto en blanco.

El recurso a la abstención es un mecanismo opaco que esconde una pluralidad de motivaciones J.M. Vilajosana (1999). Alcubilla las agrupa en factores socio-demográficos, psicológicos y políticos.

La abstención electoral no se combate con procedimientos tan rigurosos como la obligatoriedad del voto sino fomentando desde los propios poderes públicos la participación generalizada en los asuntos de interés público, siendo la participación electoral una modalidad participativa más, aunque la más importante.

El régimen democrático admite y tolera la abstención como forma, aunque no técnicamente, de expresar el sufragio, y debe luchar por todos los medios por reducir el abstencionismo estructural o no voluntario a

través de mecanismos que faciliten el acceso de todos a las urnas, así como fomentar la participación activa en la vida pública.

No podemos dejar de lado los efectos o consecuencias del abstencionismo electoral: formula el escepticismo respecto de las elecciones como forma más importante de la democracia representativa y por tanto respecto del nivel o grado de consentimiento en un sistema político; disminuye asimismo la legitimidad de la decisión y puede conducir a otorgar privilegios a los partidos mayoritarios alterando así el sentido real del acto electoral.

### **3. Marketing Político**

Autores como Lock y Harris (1996) definen marketing político como una disciplina orientada al "estudio de los procesos de los intercambios entre las entidades políticas, su entorno, y entre ellas mismas, con particular referencia al posicionamiento de estas entidades y sus comunicaciones" (p. 21)

Scammell (1999), menciona que existen tres principales corrientes en el estudio del marketing político: estudios electorales, estudios de comunicación y estudios de marketing comercial. Para esta autora son dos las direcciones que estos estudios han tomado: la primera se enfoca a las características del mercado electoral incorporando nociones de cómo votan los electores y cómo evalúan a sus líderes políticos, lo cual es el enfoque de nuestra investigación. La segunda dirección se orienta hacia las organizaciones políticas con la finalidad de señalar indicadores del uso del marketing político en el comportamiento de los partidos políticos.

El acercamiento integral entre partidos, candidatos y gobierno, busca entender al marketing político no sólo como una herramienta para identificar y definir las necesidades de la sociedad, sino también para proveer a partidos y candidatos de propuestas de solución y al gobierno presentar la mejor manera posible de resolver estas necesidades.

La idea de que el marketing político pone en peligro el carácter democrático de un entorno político provocando el abstencionismo, al cambiar la imagen por sustancia, privilegiando de esta manera la forma

sobre contenido, es algo que queda en cuestionamiento respecto a si el marketing político pueda alterar un sistema político que de por sí es dinámico

## **II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Se desconoce el comportamiento electoral en los procesos electivos comprendidos de 1995 a 2010 en el Estado de Durango, en los tres niveles de gobierno: Diputaciones Locales, Ayuntamientos y Gubernaturas.

## **III. OBJETIVO**

El objetivo de esta investigación es analizar y comparar el comportamiento electoral en los procesos electivos, en cada uno de los periodos electivos comprendido de 1995 a 2010, en el Estado de Durango, haciendo énfasis en el fenómeno del abstencionismo y la participación ciudadana.

## **IV. METODOLOGÍA**

El diseño de esta investigación, tiene enfoque cuantitativo no experimental, longitudinal y de tipo descriptivo. Longitudinal porque se recolectaron datos en varios momentos. Descriptivo porque se consideró al fenómeno estudiado y sus componentes, midiendo conceptos y definiendo variables.

De lo señalado anteriormente se desprenden los siguientes pasos considerados para presentar el diseño de este trabajo.

1. Primero, se recabo información de investigaciones ya realizadas con un enfoque cuantitativo.
2. Segundo, se analizó las características, proceso y bondades de dichas investigaciones.
3. Tercero, se recabo información de las elecciones estatales para gobernador, diputados y ayuntamientos del año 2010.
4. Cuarto, se comparó los resultados de las investigaciones de los años 1995 – 1994 – 1997 – 2004 y 2006 con los del 2010.

**V. RESULTADOS**

**Procesos Electorales de Durango 1995-2010**

**5. Análisis descriptivo de los procesos electorales entre las Diputaciones Locales, Ayuntamientos y Gubernaturas.**

La intención del siguiente apartado es destacar con los datos que se exponen, la presencia del abstencionismo electoral en las elecciones que se desarrollan en el Estado y que proporcionan una visión real de este problema.

El análisis que versara a continuación contiene tres tablas comparativas entre Diputaciones Locales, Ayuntamientos y Gubernaturas, con la finalidad de observar el comportamiento del abstencionismo en cada uno de los periodos electivos.

**5.1. Diputados locales**

En la tabla 1 y gráfica 1 de las elecciones para Diputados locales se aprecia la variación a lo largo del tiempo del abstencionismo, como puede observarse el nivel más bajo de participación ciudadana se presenta en las votaciones del año 2007, lo que implica nivel de abstencionismo del 51.18%, por el contrario el nivel más alto de participación se registra en 1998 y consecuentemente el de menor abstención con un 43.41%

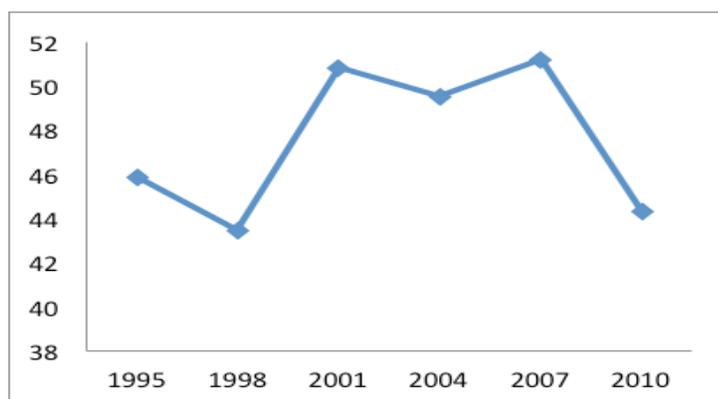
Es importante señalar que a pesar de las oscilaciones entre el abstencionismo, estas se generaron en puntos muy altos como lo es la omisión de votos del 50% de la población

Diputados	Participación ciudadana	Abstencionismo
1995	54.14%	45.86%

Diputados	Participación ciudadana	Abstencionismo
1998	56.59%	43.41%
2001	49.20%	50.80%
2004	50.51%	49.49%
2007	48.82%	51.18%
2010	55.67%	44.33%

Tabla I. Comportamiento del abstencionismo en los procesos electorales para Diputados del 1995 al 2010

Fuente: Elaboración propia con datos IEED, Altas 1995-2010.



Grafica 1. Comportamiento del abstencionismo en los procesos electorales para Diputados del 1995 al 2010 .

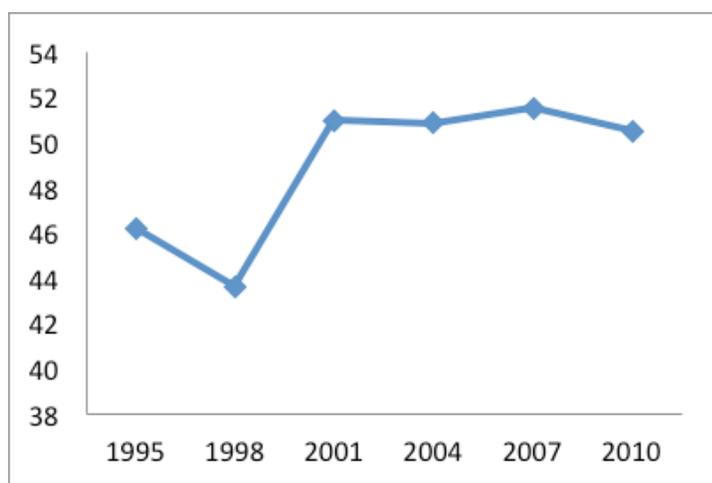
Fuente: Elaboración propia con datos IEEED, Altas 1995-2010.

## 5.2 Ayuntamiento

Tabla II. Comportamiento del abstencionismo en los procesos electorales para Ayuntamiento del 1995 al 2010

Ayuntamiento	Participación ciudadana	Abstencionismo
1995	53.82%	46.18%
1998	56.40%	43.60%
2001	49.05%	50.95%
2004	49.17%	50.83%
2007	48.49%	51.51%
2010	49.52%	50.48%

Fuente: Elaboración propia con datos IEED, Altas 1995-2010.



Gráfica 2. Comportamiento del abstencionismo en los procesos electorales para Ayuntamiento del 1995 al 2010

Fuente: Elaboración propia con datos IEED, Altas 1995-2010.

En las elecciones para Ayuntamientos celebradas de 1995 a 2010 el promedio de participación fue de 51.07%, en tanto que el de la abstención fue de 48.93%. Este último valor está influido por el bajo

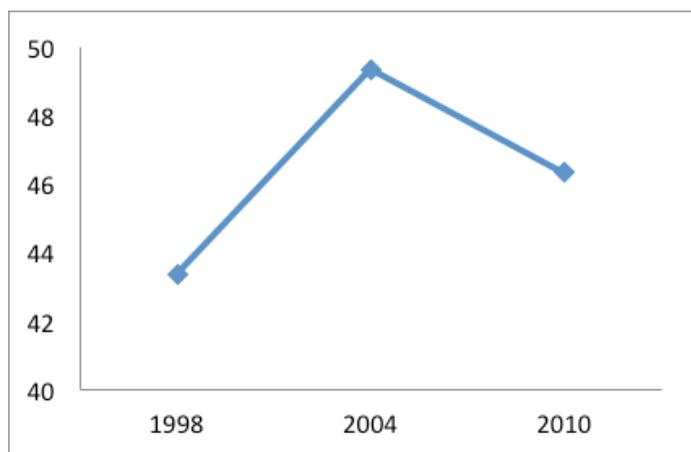
abstencionismo relativo, registrado para el año 1998, valor que distorsiona en cierta medida el promedio global de abstención. Ya que como puede observarse en el 66.6% de las observaciones sobre pasa el 50%. Es decir, a partir del año 2001 las cifras de abstencionismo, han podido rebasar el 50% sin bajar esa tendencia para el Ayuntamiento. Estos resultados nos reflejan el deterioro y desconfianza de la sociedad ante los procesos electivos para este nivel de gobierno.

### 5.3 Gubernatura

Tabla III. Comportamiento del abstencionismo en los procesos electorales para Gubernatura del 1998 al 2010

Gobernador	Participación ciudadana	Abstencionismo
1998	56.67%	43.33%
2004	50.66%	49.34%
2010	53.67%	46.33%

Fuente: Elaboración propia con datos IEED, Altas 1995-2010.



Gráfica 3. Comportamiento del abstencionismo en los procesos electorales para Gubernatura del 1995 al 2010

Fuente: Elaboración propia con datos IEEED, Altas 1995-2010.

Como podemos observar en esta tabla en donde están consignadas las tres elecciones para Gobernador, el porcentaje de abstención fue mayor en las votaciones de 2004, no obstante lo cual, ambas cifras se consideran muy altas. Y a pesar de ello, son más bajas en comparación con las votaciones para diputados y ayuntamiento. Lo cual refleja que la ciudadanía podría tener mayor interés en este tipo de elecciones, respecto a las demás. Situación que no soslaya la falta de participación ciudadana.

## **VI. CONCLUSIÓN**

Justo es reconocer que no existe una interpretación científica generalmente aceptada que explique el complicado fenómeno del abstencionismo en México. Se puede detectar, estudiando los diferentes momentos de la evolución electoral, la existencia de un importante número de factores de contexto y coyuntura que otorgan una lógica al comportamiento pasivo, activo o reactivo del electorado para asistir a las urnas el día de la jornada electoral. Tampoco se encontró alguna literatura que hiciera referencia al fenómeno de la abstención en México y su relación con la administración pública y la mercadotecnia electoral.

Se reconoce un poco más de interés de participación, que los ciudadanos duranguenses mostraron en el proceso electoral para gobernador, ya que se obtuvo el porcentaje de participación ciudadana más elevado en comparación con los otros dos tipos de elecciones analizadas. Más sin embargo la presencia del abstencionismo fue preponderante.

Suponemos que los elementos del problema están relacionados con la participación de los ciudadanos, por lo que el comportamiento de éstos adquiere valor para su estudio en la forma como responde a la obligación, al derecho, a la convocatoria y finalmente al interés para valorar, decidir, sufragar o abstenerse para elegir representantes.

A la luz de la información analizada, se puede afirmar que en las elecciones Durango 2010, el índice de participación rebasó por poco a la abstención por encima del promedio medio. Esto es que los electores

manifestaron algo más de disposición, motivación, interés y decisión para acudir a emitir el voto. Posiblemente debido a que la población muestra mayor interés cuando de elecciones para gobernador se trata.

Cabe mencionar que aunque el abstencionismo se redujo para 2010, no implica que sus valores sean aceptados, pues en general oscilan entre un 40 y 60%, cifras alarmantes sobre las cuales se debe tomar medidas efectivas que logren reducirlas, porque los datos antes presentados indican que no hay una motivación suficiente para acudir a votar y ejercer su derecho como ciudadano.

Los ciudadanos que optaron por no votar en esta contienda, esbozaron con claridad en conjunto, que ya sea las características principales o la credibilidad deseable en los candidatos, no fue considerada de vital importancia para asistencia a ejercer su sufragio.

La abstención electoral se manifiesta un en mayor grado para la elección de presidentes municipales en relación a Gobernador y Diputados locales, y lo más alarmante es que estas cifras continúan creciendo de manera preocupante en la mayor parte de los ayuntamientos. Por lo tanto se podemos concluir que la abstención está ganando terreno.

Se considera que la confianza de los ciudadanos en el gobierno va descendiendo dadas las últimas circunstancias de los procesos electorales, por ende, la estructura política pierde fuerza y votar se transforma para muchos en un ejercicio que genera desconfianza y se torna en un desencanto en el corto y mediano plazo, cediendo el paso al abstencionismo electoral.

## Bibliografía

- Almond, G. y Verba, S. (1970). La cultura cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones. (p. 227, tabla 4.). Madrid: Ed. Fundación Foessa. (Ibíd., p. 282, tabla 3).

- Barthelemy, J. (1923). *Le vote obligatoire* (Vols. Tomo V, libro I). Paris, Francia: Ed. Revue de Dorit Public et de la Science Politique.
- Centro de Formación y Desarrollo del Instituto Federal Electoral (2002). *El ciudadano como elector: cultura política y transformaciones electorales en el cambio del siglo mexicano*. México. Ed. IFE.
- Dirección de Estadística y Documentación Electoral, 1998, *Estadísticas electorales federales y locales de elecciones 1990-2000*, Instituto Federal Electoral, México.
- Harris, P. Lock, A. Rees, P. (1996). *Machiavelli, marketing, and management*. Recuperado en Julio 2008. Disponible en: [http://books.google.com.mx/books?id=3DpqFfQsgsMC&pg=PA3&lpg=PA3&dq=Lock+and+Harris+1996&source=bl&ots=WM7-hoE1d\\_&sig=iSOB8eosMDIRNTwZAEN8ZfaU--Y&hl=es&ei=2YngS8\\_ZOlr4sQOqobn8BA&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&resnum=1&ved=0CAkQ6AEwAA#v=onepage&q=Lock%20and%20Harris%201996&f=false](http://books.google.com.mx/books?id=3DpqFfQsgsMC&pg=PA3&lpg=PA3&dq=Lock+and+Harris+1996&source=bl&ots=WM7-hoE1d_&sig=iSOB8eosMDIRNTwZAEN8ZfaU--Y&hl=es&ei=2YngS8_ZOlr4sQOqobn8BA&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CAkQ6AEwAA#v=onepage&q=Lock%20and%20Harris%201996&f=false)
- Hernández, Sampieri, R. (2003). *Metodología de la Investigación* (3a ed. ed.). México: McGraw-Hill.
- Instituto Estatal Electoral de Durango, IEED (2008). *Atlas Electoral 1995-2007*. [CD-ROM], Durango, México. [2007, 3 de Septiembre].
- Instituto Federal Electoral (1997). *Estadísticas de las elecciones federales de 1997*, disco Flexible. México.

- Instituto Federal Electoral (2000). Sistema de consulta de la Estadística de las Elecciones Federales de 2000. Disponible en: [www.ife.org.mx](http://www.ife.org.mx) Instituto Federal Electoral (2006). Sistema de consulta de la Estadística de las Elecciones Federales de 2006. Disponible en: [www.ife.org.mx](http://www.ife.org.mx)
- Instituto Federal Electoral, DECEYEC (2008). Investigación/ Estudiosobre el abstencionismo. México. Ed. IFE, Editor, & DECEYEC, Productor. Recuperado en octubre de 2008. Disponible en:  
[www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/vgn\\_investigación/estudio\\_sobre\\_abstencionismo.htm](http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/vgn_investigación/estudio_sobre_abstencionismo.htm).
- Instituto Federal Electoral (2009). (Fecha de consulta: Junio del 2009). Disponible en:<http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/menuitem.cdd858023b32d5b7787e6910d08600a0/>
- Instituto Federal Electoral (2010). Comparativo de participación ciudadana a nivel nacional. Recuperado en marzo de 2010 de:  
<http://www.ife.org.mx/documentos/RESELEC/SICEEF/principal.html>
- López, Guerra, L. (1978). Abstencionismo electoral en contextos no democráticos y de transición: el caso español. Ed. REIS Nº 2.
- Mercado, L. E. (2008). IFE revela causas de abstencionismo. México: Ed. Periódico El Economista. Consultado en Agosto. Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/politica>
- Molinar, J. (1991) El tiempo de la legitimidad. México: Ed. Cal y Arena.

- Scammell, M. (1995). *Designer Politics: how Elections are won*. Basingstoke. Ed. Macmillan.
- Scammell, M. (1999). *Political Marketing: Lessons for political Science*, en *political Studies*, vol.47, pp 718-739.
- Vilajosana, J.M. (1999). *La justificación de la abstención*. Ed. *Revista de Estudios Políticos* núm. 104. España.