

Personalidad y desempeño académico en estudiantes de Medicina, resultados preliminares.

Personality and academic performance in medical students, preliminary results.

José Alejandro Ríos Valles

Instituto de Investigación Científica, UJED

alexriva@hotmail.com

Diego García Meza

Instituto de Investigación Científica, UJED

Laura Ernestina Barragán Ledesma

Instituto de Investigación Científica, UJED

Jesús Hernández Tinoco

Instituto de Investigación Científica, UJED

Isela Vanessa Herrera Vargas

Instituto de Investigación Científica, UJED

Resumen

Objetivos

Determinar diferencias de rasgos de personalidad en relación con desempeño académico y promedio académico en estudiantes de Medicina, Campus Durango, UJED México.

Metodología

Estudio exploratorio, observacional, transversal, y comparativo, previa firma del consentimiento informado se aplicó la prueba 16 Factores de Personalidad de Cattell a 206 estudiantes y se les interrogó desempeño académico regular o no regular, y promedio académico logrado hasta el momento del estudio. Mediante t de Student, con 204 grados de libertad para grupos independientes se identificaron diferencias

significativas entre alumnos regulares y no regulares y entre alumnos con promedio académico igual o mayor a la media o menor a la media, con Excel 2007.

Resultados

Diferencias significativas en:

Desempeño Académico: G, $t=-2.00$, $p:0.025$; M, $t=-2.84$, $p:0.0025$; Q2, $t=-1.86$, $p:0.05$.

Promedio académico: H, $t=1.89$, $p:0.05$; QS4, $t=1.68$, $p:0.05$.

Abstract

Goals

Determinate the personality traits differences in relation to academic performance and academic achievement at medicine students of Campus Durango, UJED Mexico.

Methodology

Used an exploratory, observational and cross-sectional comparative methodology. After signing the informed consent, to 206 students were applied the 16 Personality Factors Test and they were interrogated about their academic performance, regular or not and their academic achievement until time of the study. We use the student t value to find differences in the personality traits of groups of student that their academic performance had regular status or not, also the difference in students above and below the academic achievement average score, with Microsoft Excel 2007.

Results

There was a significant difference at:

Academic performance: G, $t=-2.00$, $p:0.025$; M, $t=-2.84$, $p:0.0025$; Q2, $t=-1.86$, $p:0.05$.

Academic achievement: H, $t=1.89$, $p:0.05$ and QS4, $t=1.68$, $p:0.05$.

Palabras clave / Key words: Personalidad, desempeño académico, estudiantes universitarios / Personality, academic achievement, university students

Introducción

La educación y formación de los recursos humanos en el área médica en México y particularmente en Durango, genera inquietud por indagar algunos aspectos de lo que sucede con el desarrollo académico de los estudiantes,

debido a que los porcentajes de eficiencia terminal que prevalecen en el país y en la localidad no son satisfactorios. Lo anterior con la intención de identificar posibles estrategias de atención educativa médica, que ayuden a mejorar el desempeño académico, la formación profesional y la calidad de los nuevos recursos humanos para la medicina.

La eficiencia terminal permite conocer el número de alumnos que terminan un nivel educativo de manera regular (dentro del tiempo ideal establecido) (Unidad de planeación y evaluación de políticas educativas SEP, 2005).

En el 2004 la eficiencia terminal de 140 Instituciones de Educación Superior mexicanas en la formación de profesionales con licenciatura con programas de 4 y más años, es casi de 60%. La eficiencia global del sistema en 1999 resultó de 47%, con 103 instituciones, en 2000 de 42% con 120 instituciones, 2001, 49%, 2002, 48%, en 2003 resulto 43%, seis puntos menos, con las mismas 120 instituciones. En 2004, con 140 instituciones la eficiencia global mejoró notablemente y llegó a 57% (Bargas, 2015).

De acuerdo a la Secretaría de Educación Pública (SEP) al finalizar el 2002 se logró una cobertura de 22% en educación superior, sin embargo, la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior (ANUIES), señala que sólo el 20% de la población en edad de cursar la educación superior lo hacen, y de este porcentaje, alrededor del 50% deserta sus estudios (Álvarez, Rosales, & Rigalt, 2007).

Los anuarios estadísticos de la Universidad Juárez del Estado de Durango, en los últimos cinco años a partir del 2010, muestran los siguientes índices de eficiencia terminal: 53% en 2014, 30% en 2013, 65% en 2012, 19% en 2011 y 18.94% en 2010 (Universidad Juárez del Estado de Durango, 2014, 2013, 2012, 2011, 2010.) Observando los porcentajes de eficiencia terminal anteriormente referidos es de donde surge la inquietud por buscar alguna solución o atención a este problema.

En estudios realizados en la Facultad de Estudios Superiores Iztacala de la Universidad Nacional Autónoma de México acerca del rendimiento escolar en alumnos de primer año de la carrera de médico cirujano, se encontró un rezago escolar del 41%. (Sánchez de Tagle-Herra, y otros, 2010).

Para reducir el problema del rezago en alumnos de nivel superior se deben de tomar en cuenta los factores relacionados con el rendimiento académico de los alumnos, los cuales se dividen en aspectos académicos y no académicos (Vargas, Ramírez, Cortés, Farfán, & Heinze, 2011) siendo los aspectos académicos relacionados con las calificaciones obtenidas en grados anteriores, estatus escolar (regular o no regular) y hábitos de estudio, mientras que los aspectos no académicos son la personalidad, trastornos mentales, salud y factores sociales.

De esta manera se nota que la personalidad del alumno es un factor que se debe de tomar en cuenta como predictor del desempeño académico; en 1940, Harris concluyó que los factores esenciales para el éxito académico son la habilidad académica o inteligencia, el rasgo de personalidad de esfuerzo o

motivación y por último las circunstancias personales tales como las características económicas y sociales (Kappe & Flier, Predicting academic success in higher education: what's more important than being smart?, 2011).

Sin embargo, la relación entre personalidad y el desempeño académico es un tema que se está poniendo en relieve en los últimos años, entre los rasgos de personalidad que afectan el rendimiento se encuentran la extraversión-introversión, neuroticismo, estabilidad emocional, conciencia, motivación por el cambio (Edel, 2003). Heinze encontró que ciertos rasgos de personalidad pueden estar relacionados con el retraso académico y que dichas características influyen directamente en el desempeño profesional. (Sánchez Gallego, Gómez Macías, & Zambrano Cruz, 2011)

Debido a la presencia de esta problemática, se busca evaluar alumnos de la Facultad de Medicina y Nutrición de la Universidad Juárez del Estado de Durango buscando en primer lugar conocer las características de la personalidad. Para cumplir con esta meta se les aplica, a los alumnos que participan voluntariamente y previa firma de consentimiento informado, la prueba de 16 Factores de Personalidad (16 PF) y se identifica su desempeño académico identificando su estatus escolar (regular o no regular) así como su promedio académico logrado hasta el momento del estudio, con el objetivo de definir las necesidades de atención educativa médica para estructurar un programa de intervención que permita incidir positivamente en la eficiencia terminal y disminuir el rezago educativo.

Desempeño académico

El rendimiento académico se ha definido como el "cumplimiento de las metas, logros u objetivos establecidos en el programa o asignatura" (Vélez & Ríos, 2005), o como el nivel de logro que puede alcanzar un estudiante en una o varias asignaturas. (Barceló, Lewis, & Moreno, 2006), la variable que es más usada para medir el desempeño académico son las calificaciones escolares (Edel, 2003) (Rodríguez Ayán & Ruíz Díaz, 2011).

El rendimiento académico depende de circunstancias internas y externas, lo que permite que pueda ser predicho por características cognoscitivas (inteligencia) y características internas (personalidad, motivación) (Cupani, Garrido, & Tavella, 2013). Anteriormente, el factor psicopedagógico que se consideraba más importante en la predicción del rendimiento académico era la inteligencia (Edel, 2003), sin embargo, recientemente se ha analizado que no es tan útil en alumnos de educación media-superior o superior, la correlación entre alumnos universitarios es tan sólo de $r=0.13$, de tal manera que se sugiere usar el factor personalidad como predictor del desempeño académico en

niveles superiores (Kappe & Flier, Predicting academic success in higher education: what's more important than being smart?, 2012).

Algunos de los rasgos de la personalidad que afectan al rendimiento académico son la extraversión-introversión, el neuroticismo, estabilidad emocional y la motivación por el cambio (Niño de Guzmán, Calderón, & Cassaretto, 2003).

Personalidad

Existen muchas pruebas psicométricas que nos permiten evaluar la personalidad, una de ellas es la prueba de 16 Factores de Personalidad de Cattell, esta prueba identifica 16 rasgos o factores primarios de la conducta para explicar la personalidad como un todo, asimismo se pueden combinar algunos de estos rasgos para identificar cuatro factores de segundo orden o dimensiones globales (Sánchez Gallego, Gómez Macías, & Zambrano Cruz, 2011).

El Cuestionario Factorial de Personalidad, es un instrumento de medida de espectro amplio de personalidad para adolescentes mayores de 16 años y adultos en donde se buscan dieciséis rasgos de personalidad de primer orden: A, Soliloquia (-) Sociabilidad (+); B, Inteligencia baja (-), Inteligencia alta (+); C, Debilidad del Yo (-), Fuerza superior del Yo (+); E, Sumisión (-), Dominancia (+); F, Retraimiento (-), Impetuosidad (+); G, Superego débil (-), Superego fuerte (+); H, Timidez (-), Audacia (+); I, Severidad (-), Sensibilidad emocional (+); L, Confianza (-), Desconfianza (+); M, Objetividad (-), Subjetividad (+); N, Ingenuidad (-), Astucia (+); O, Adecuación serena (-), Conciencia (+); Q1, Conservadurismo (-), Radicalismo (+); Q2, Dependencia grupal (-), Autosuficiencia (+); Q3, Indiferencia (-), Control (+); Q4, Tranquilidad (-), Tensión (+).

Así como cuatro rasgos secundarios obtenidos a raíz de estos dieciséis rasgos; Introversión y extraversión (QS1), Ansiedad (QS2), Susceptibilidad - Tenacidad (QS3) y Dependencia - Independencia (QS4) (Fernández Sánchez, 2011). El código entre paréntesis tras cada factor se refiere a su nomenclatura en el Índice universal que facilita el manejo de la información (Fernández Sánchez, 2011).

Esta prueba ha sido aplicada mayormente en población de España y América Latina, por lo que se puede decir que es adecuada al contexto socio-cultural de la población mexicana (Sánchez Gallego, Gómez Macías, & Zambrano Cruz, 2011).

El estudio de los rasgos de personalidad comparados con el desempeño académico si bien no es un área inexplorada, los estudios se suelen realizar por medio de la prueba de los Cinco Grandes Factores de Personalidad de Eynseck (Cupani, Garrido, & Tavella, 2013) (Kappe & Flier, Predicting academic success in higher education: what's more important than being smart?, 2012) (Sánchez de Tagle-Herra, y otros, 2010); sin embargo la prueba de 16 Factores de Personalidad ofrece ventajas sobre esta teoría al ser más extenso, puesto que incluye factores de inteligencia y de actitudes sociales (Bauselas Herreras, 2005).

Metodología

Es un estudio exploratorio, observacional, transversal y descriptivo comparativo (Sampieri, 2014), con el objetivo de determinar los rasgos de personalidad significativos, el desempeño académico y el promedio académico en alumnos de la Facultad de Medicina y Nutrición de la UJED.

Se trabajó con un universo compuesto de alumnos de los ciclos 4 al 10 de la carrera de medicina de la UJED de la ciudad de Victoria de Durango, México. Seleccionándose una muestra obtenida por conveniencia con alumnos invitados a participar voluntariamente para ser evaluados en la realización del estudio.

El universo de trabajo fue el total de alumnos de la carrera de Medicina registrados al finalizar el año del 2013 que era de 1139, y el tamaño de muestra se calculó por medio de la fórmula para población finita, definiéndose necesaria una muestra de 288 alumnos con un nivel de confianza del 95% y 5% de error, se usó una prevalencia de 50%. Hasta el momento se han evaluado a 206 alumnos, debido a esto los resultados son un avance de la investigación.

A los participantes se les aplicó la prueba 16 Factores de Personalidad y se les preguntó los datos sobre su desempeño académico (si son alumnos regulares o no regulares) y promedio académico obtenido en la carrera de medicina hasta el momento de la aplicación de la prueba. Se tomaron en cuenta los 16 rasgos primarios de la personalidad y cuatro rasgos secundarios (Catell, Eber, Karson, O’Dell, & Krug, 2001).

Las puntuaciones obtenidas en la prueba de 16 PF se transforman de la puntuación bruta a puntuaciones estándar llamadas estenes; que es una puntuación del 1 al 10, siendo los puntajes 4, 5, 6 y 7 en los que se espera se concentre la mayoría de la población (68.2%), siendo los valores 1, 2 y 3 representantes del polo negativo y los valores 8, 9 y 10 los representantes del polo positivo de cada rasgo (Catell, Eber, Karson, O’Dell, & Krug, 2001).

Una vez recolectada la información, para su análisis los datos se procesaron con el programa Microsoft Excel 2007 para Windows aplicando las pruebas de medida de tendencia central, media, mediana, moda; de confiabilidad con Alpha de Crombach y comparativa con t de Student.

Debido a la naturaleza de la variante del estadístico de la prueba t al ser bilateral α se divide entre dos teniendo un valor de 0.025, el cual sirve para encontrar la diferencia entre ambos grupos (Elorza, 2000) (Wayne, 2005).

Variables

| Variable | Definición nominal | Tipo de variable | Escala de medición | Unidad de medición |
|----------------------|---|------------------|--------------------|------------------------------|
| Desempeño académico. | Condición, acorde a si el alumno ha recurrido o no, una o más materias del programa educativo que | Cualitativa | Nominal dicotómica | Alumno regular o no regular. |

| | | | | |
|------------------------|--|--------------|-------------------------|---|
| | curso. | | | |
| Promedio académico | Nivel de conocimientos demostrado en un área o materia comparada con la norma de edad y nivel académico. Se define como el promedio de calificaciones obtenidas por el alumno. | Cuantitativa | Ordinal Policotómica | Promedio de calificación en una escala del 0.00 al 10.00. |
| Rasgos de personalidad | Organización relativamente estable de aquellas características estructurales y funcionales innatas y adquiridas que conforman la conducta. Con que cada individuo afronta las distintas situaciones. | Cuantitativa | Nominal Policotómica | Rasgos dominantes, medidos en una escala del 1 al 10 de personalidad, se dividen en: <ol style="list-style-type: none"> 1. A, Soliloquia (-) Sociabilidad (+); 2. B, Inteligencia baja (-), Inteligencia alta (+); 3. C, Debilidad del Yo (-), Fuerza superior del Yo (+); 4. E, Sumisión (-), Dominancia (+); 5. F, Retraimiento (-), Impetuosidad (+); 6. G, Superego débil (-), Superego fuerte (+); 7. H, Timidez (-), Audacia (+); 8. I, Severidad (-), Sensibilidad emocional (+); 9. L, Confianza (-), Desconfianza (+); 10. M, Objetividad (-), Subjetividad (+); 11. N, Ingenuidad (-), Astucia (+); 12. O, Adecuación serena (-), Conciencia (+); 13. Q1, Conservadurismo (-), Radicalismo (+); 14. Q2, Dependencia grupal (-), Autosuficiencia (+); 15. Q3, Indiferencia (-), Control (+); 16. Q4, Tranquilidad (-), Tensión (+). <p>Así como cuatro rasgos secundarios obtenidos a raíz de estos dieciséis rasgos;</p> <ol style="list-style-type: none"> 17. Introversión y extraversión (QS1), 18. Ansiedad (QS2), 19. Susceptibilidad - Tenacidad (QS3) y 20. Dependencia - Independencia (QS4) |

Resultados

En la muestra de 206 participantes, 44.17% (n=91) fueron hombres y 56.83% (n=115) mujeres; la edad promedio en general es de 22.07 años, con valor mínimo 19 años y valor máximo 43 años. En desempeño académico, 98 no son regulares (47.57%) y 108 son regulares (52.43%), y la media del promedio académico fue de 8.49, con 8.5 de mediana y 8.5 de moda, el valor mínimo de calificación fue de 7.50 y el valor máximo de 9.70.

El Alpha de Cronbach fue de 0.685 obtenido de las 22 variables en estudio.

La prueba t de Student con 204 grados de libertad, α de 0.05, y valor de $t=1.645$, mostró los siguientes resultados:

DESEMPEÑO ACADEMICO:

Rasgos primarios y secundarios entre alumnos con estatus escolar regular y no regular.

| TABLA I. DESEMPEÑO ACADEMICO | | | | | |
|--|--------------|--------------------|------|----------------------|------|
| VARIABLE | t Student | REGULAR (n-108) | | NO REGULAR (n-98) | |
| | | MEDIA | D-E | MEDIA | D-E |
| A Soliloquia – Sociabilidad | -0.54 | 4.15 | 2.00 | 4.01 | 1.89 |
| B Inteligencia baja - Inteligencia Alta | -0.39 | 4.00 | 1.85 | 3.90 | 1.88 |
| C Debilidad del Yo – Fuerza superior del Yo | 0.30 | 6.25 | 2.28 | 6.34 | 2.23 |
| E Sumisión – Dominancia | 0.08 | 5.72 | 1.97 | 5.74 | 2.22 |
| F Retraimiento – Impetuosidad | 1.51 | 4.82 | 2.14 | 5.26 | 2.05 |
| G Superego débil – Superego fuerte (p: 0.025) | -2.00 | 5.74 | 1.59 | 5.27 | 1.72 |
| H Timidez – Audacia | 0.78 | 5.03 | 2.37 | 5.29 | 2.36 |
| I Severidad – Sensibilidad emocional | -0.17 | 4.77 | 1.78 | 4.73 | 1.77 |
| L Confianza – Desconfianza | -0.25 | 5.72 | 2.01 | 5.65 | 1.90 |
| M Objetividad – Subjetividad (p: 0.0025) | -2.84 | 5.15 | 1.84 | 4.44 | 1.73 |
| N Ingenuidad - Astucia | -1.49 | 5.74 | 2.14 | 5.31 | 1.94 |
| O Adecuación serena – Conciencia | -0.83 | 5.04 | 2.21 | 4.80 | 1,94 |
| Q1 Conservadurismo – Radicalismo | -1.29 | 6.69 | 1.73 | 6.37 | 1.78 |
| Q2 Dependencia grupal – Autosuficiencia (p: 0.05) | -1.85 | 6.36 | 1.98 | 5.86 | 1.84 |
| Q3 Indiferencia – Control | -0.68 | 4.54 | 1.83 | 4.38 | 1.48 |
| Q4 Tranquilidad – Tensión | 0.80 | 4.56 | 2.14 | 4.78 | 1.84 |
| QS1 Introversión – Extraversión | 1.46 | 4.94 | 1.63 | 5.28 | 1.72 |
| QS2 Ansiedad | -0.59 | 5.27 | 1.76 | 5.19 | 1.45 |

| | | | | | |
|---------------------------------|-------|------|------|------|------|
| QS3 Susceptibilidad - Tenacidad | 1.49 | 6.04 | 1.75 | 6.32 | 1.88 |
| QS4 Dependencia - Independencia | -1.22 | 5.96 | 1.56 | 5.76 | 1.61 |

En la tabla I se observan tres variables con valor de t de Student significativa, estas corresponden a:

- G– Superego débil, G+ Superego fuerte; t: -2.00 con p: 0.025; con valores de la media en 5.74 alumnos regulares y 5.27 alumnos no regulares.
- M– Objetividad, M+ Subjetividad, t: -2.84 con p: 0.0025; con valores de la media en 5.15 alumnos regulares y 4.44 alumnos no regulares.
- Q2– Dependencia grupal, Q2+ Autosuficiencia, t: -1.85 con p: 0.05, con valores de la media en 6.36 alumnos regulares y 5.86 alumnos no regulares.

PROMEDIO ACADEMICO.

Rasgos primarios y secundarios entre alumnos con promedio menor a la media de la calificación general (8.49) y alumnos con promedio igual o mayor a la media:

| VARIABLE | t Student | ≥ 8.49(n:111) | | < 8.49(n:95) | |
|---|-----------|---------------|------|--------------|------|
| | | MEDIA | D-E | MEDIA | D-E |
| A Soliloquia – Sociabilidad | 0.92 | 3.97 | 2.02 | 4.22 | 1.86 |
| B Baja capacidad mental escolar - Alta | -1.08 | 4.09 | 1.89 | 3.81 | 1.83 |
| C Debilidad del Yo – Fuerza superior del Yo | 0.61 | 6.21 | 2.34 | 6.40 | 2.16 |
| E Sumisión – Dominante | 0.96 | 5.60 | 2.05 | 5.88 | 2.13 |
| F Retraimiento – Impetuosidad | 1.51 | 4.83 | 2.08 | 5.27 | 2.12 |
| G Superego débil – Superego fuerte | -1.37 | 5.66 | 1.64 | 5.34 | 1.68 |
| H Timidez – Audacia (p: 0.05) | 1.89 | 4.87 | 2.34 | 5.49 | 2.36 |
| I Severidad – Sensibilidad emocional | 0.00 | 4.75 | 1.90 | 4.75 | 1.62 |
| L Confianza – Desconfianza | 1.27 | 5.53 | 2.16 | 5.87 | 1.69 |
| M Objetividad – Subjetividad | 0.08 | 4.81 | 1.82 | 4.83 | 1.83 |
| N Ingenuidad - Astucia | 0.60 | 5.45 | 1.99 | 5.63 | 2.12 |
| O Adecuación serena – Conciencia | 0.44 | 4.87 | 2.21 | 5.00 | 1.94 |
| Q1 Conservadurismo – Radicalismo | 0.19 | 6.52 | 1.85 | 6.56 | 1.66 |
| Q2 Dependencia grupal – Autosuficiencia | 0.29 | 6.09 | 2.00 | 6.16 | 1.85 |
| Q3 Indiferencia – Control | -0.56 | 4.53 | 1.68 | 4.40 | 1.67 |
| Q4 Tranquilidad – Tensión | -1.32 | 4.83 | 2.14 | 4.47 | 1.81 |

| | | | | | |
|---|-------|------|------|------|------|
| QS1 Introversión – Extraversión | 1.49 | 4.94 | 1.70 | 5.29 | 1.63 |
| QS2 Ansiedad | -0.87 | 5.32 | 1.75 | 5.13 | 1.45 |
| QS3 Susceptibilidad - Tenacidad | 0.52 | 6.11 | 1.74 | 6.24 | 1.90 |
| QS4 Dependencia - Independencia (p: 0.05) | 1.68 | 5.70 | 1.62 | 6.07 | 1.53 |

En la tabla II se observan dos variables con valor de t de Student significativa, estas corresponden a:

- H- Timidez, H+ Audacia, t: 1.89 con p: 0.05, con valores de la media en 4.87 alumnos regulares y 5.49 alumnos no regulares.
- QS4– Dependencia, QS4+ Independencia, t: 1.68 con p: 0.05, con valores de la media en 5.70 alumnos regulares y 6.07 alumnos no regulares.

Análisis y Conclusiones

Al analizar los resultados obtenidos en la variable Desempeño Académico, de manera general la media, muestra valores mínimo de 3.90 y máximo de 6.69; por Promedio Académico los valores son 3.81 mínimo y 6.56 máximo. Lo anterior permite identificar resultados de la media con valores intermedios y discretamente bajos en la muestra estudiada.

Al analizar comparativamente con t de Student los valores significativos, por Desempeño Académico se observa lo siguiente:

- G – Superego débil, G + Superego fuerte, t: -2.00 con p: 0.025; con valores de la media en 5.74 alumnos regulares y 5.27 alumnos no regulares. En ambos grupos de alumnos, como se puede observar, los valores de la media son intermedios, aunque discretamente con tendencia a valores positivos, levemente de mayor magnitud en alumnos regulares, por lo que se les puede considerar con tendencia hacia la conducta autocontrolada, con preocupación por otros, a hacer lo mejor que sea posible, con fuerte inclusión en los problemas morales del bien y del mal, preocupación por estándares morales, son personas que actúan con propiedad, perseverantes, con muchos planes, con buena capacidad de concentración y muy cuidadosos en sus aseveraciones, prefieren relacionarse con gente eficiente, presentan buena organización en pensamiento y pueden lograr el éxito (Fernández Sánchez, 2011).
- M – Objetividad, M+ Subjetividad, t: -2.84 con p: 0.0025; con valores de la media en 5.15 alumnos regulares y 4.44 alumnos no regulares. En este caso los alumnos regulares se mantienen con una media en valores intermedios, con tendencia a lo positivo y los alumnos no regulares aunque también muestran una media

con valor intermedio, está discretamente hacia valor negativo. Lo anterior define que ambos grupos, aunque con valores de la media, intermedios, en el caso de los alumnos regulares, éstos presentan tendencia a la subjetividad y son personas con mayor creatividad que los alumnos no regulares (Fernández Sánchez, 2011).

- Q2– Dependencia grupal, Q2+ Autosuficiencia, $t: -1.85$ con $p: 0.05$, con valores de la media en 6.36 alumnos regulares y 5.86 alumnos no regulares. En ambos grupos se observan valores de la media intermedios pero con tendencia a valores positivos, lo que permite identificarlos como personas que tienen éxito escolar, autosuficientes e ingeniosos, aunque discretamente de mayor magnitud en los alumnos regulares (Fernández Sánchez, 2011).

Los resultados en función del Promedio Académico muestran significancia en:

- H- Timidez, H+ Audacia, $t= 1.89$ con $p: 0.05$, con valores de la media en 4.87 alumnos con promedio académico igual o mayor a la media (8.49) y 5.49 en alumnos con promedio académico menor a la media. Los resultados obtenidos sugieren que los alumnos con promedio mayor o igual a la media tienen discreta mayor tendencia a la timidez en comparación con los alumnos con promedio académico menor a la media (Fernández Sánchez, 2011).
- QS4– Dependencia, QS4+ Independencia, $t: 1.68$ con $p: 0.05$, con valores de la media en 5.70 alumnos con promedio igual o mayor a la media (8.49) y 6.07 alumnos con promedio académico menor a la media. Por último se puede considerar que aunque los valores analizados son intermedios, con discreta tendencia a valores positivos, en ambos grupos, los alumnos con promedio académico menor a la media tienen discreta mayor tendencia a ser personas independientes, autosuficientes, desconfiados, deshinibidos y radicales que los alumnos con promedio igual o mayor a la media (Fernández Sánchez, 2011).

La media de los resultados obtenidos en los rasgos de personalidad, tanto por Desempeño Académico como por Promedio Académico, mostraron puntuaciones intermedias, en muy pocos casos con valores discretamente por debajo de 4, (3.81 en B de Promedio académico menor a la media y 3.97 en A de promedio académico igual o mayor a la media; y 3.90 en Desempeño académico, B No regular).

Ningún resultado de lo enunciado en el párrafo anterior mostró un valor de la media mayor a 7. Es importante aclarar que aún no se ha realizado análisis de frecuencias y proporciones, para identificar los

porcentajes de cada valor encontrado en cada rasgo de personalidad de cada participante estudiado (Catell, Eber, Karson, O'Dell, & Krug, 2001).

Por último, es fundamental recordar que el estudio actual muestra los resultados preliminares obtenidos hasta el momento con 206 participantes y que el resultado final deberá ser con 288 estudios.

Se espera que los resultados finales permitan identificar rasgos de la personalidad, que orienten la atención educativa y con ello se pueda mejorar el desempeño académico de los estudiantes de medicina, campus Durango de la UJED, lo cual sería objeto de un nuevo proyecto de trabajo e investigación.

Bibliografía

- Álvarez, L. C., Rosales, A., & Rigalt, C. P. (2007). Reprobación y recuperación académica en estudiantes de licenciatura. *1er Congreso Interdisciplinario de Investigación Aplicada, Desarrollo e Innovación en la Red de Universidades*. Mexico.
- Barceló, E., Lewis, S., & Moreno, M. (2006). Funciones ejecutivas en estudiantes universitarios que presentan bajo y alto rendimiento académico. *Psicología desde el Caribe*, 109-138.
- Bargas, J. (22 de 08 de 2015). *La Jornada en la ciencia*. Obtenido de <http://ciencias.jornada.com.mx/>: <http://ciencias.jornada.com.mx/investigacion/ciencias-sociales-y-humanas/investigacion/el-problema-de-la-eficiencia-terminal>
- Bauselas Herreras, E. (2005). Modelos alternativos de evaluación de la personalidad: Modelo de los Cinco Factores, Modelo 16 PF y Otros. *Avances en Salud Mental Relacional*, 4(2).
- Catell, R. B., Eber, H. M., Karson, S., O'Dell, J. W., & Krug, S. E. (2001). *Cuestionario de 16 Factores de Personalidad*. Mexico: Manual Moderno.
- Cupani, M., Garrido, S., & Tavella, J. (2013). El modelo de los cinco grandes factores de personalidad: contribucion predictiva al desempeño académico. *Revista de Psicología*, 9(17).

- Edel, R. (2003). El rendimiento académico: Concepto, investigación y desarrollo. *Revista Electronica Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*.
- Elorza, H. (2000). *Estadísticas para las ciencias sociales y del comportamiento*. México: Oxford.
- Fernández Sánchez, N. (2011). *Cuestionario de 16 Factores de la Personalidad*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Kappe, R., & Flier, H. (2011). Predicting academic success in higher education: what's more important than being smart? *Eur J Psychol Educ*, 605-619.
- Kappe, R., & Flier, H. (2012). Predicting academic success in higher education: what's more important than being smart? *Eur J Psychol Educ*, 605-619.
- Niño de Guzmán, I., Calderón, A., & Cassaretto, M. (2003). Personalidad y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Revista de Psicología de la PUCP*, 121-143.
- Rodríguez Ayán, M. N., & Ruíz Díaz, M. Á. (Mayo de 2011). Indicadores de rendimiento de estudiantes universitarios: calificaciones versus créditos acumulados. *Revista de Educación*(355), 467-492.
- Sampieri, R. H. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico: McGraw-Hill.
- Sánchez de Tagle-Herra, R., Osornio-Castillo, L., Valadez-Nava, S., Heshiki-Nakandakari, L., García-Monroy, L., & Zárate-Gutiérrez, Z. (2010). Rasgos de personalidad, inteligencia y rendimiento académico en estudiantes de la carrera de médico cirujano. *Archivos en Medicina Familiar*, 25-31.
- Sánchez Gallego, N. J., Gómez Macías, C., & Zambrano Cruz, R. (2011). Revisión sistemática del Cuestionario Factorial de Personalidad (16PF).
- Unidad de planeación y evaluación de políticas educativas SEP. (2005). *Lineamientos para la formulación de indicadores educativos*. Mexico: SEP.
- Universidad Juárez del Estado de Durango. (2014, 2013, 2012, 2011, 2010.). *Anuario Estadístico*. Durango, Dgo. México.: UJED.
- Vargas, I., Ramírez, C., Cortés, J., Farfán, A., & Heinze, G. (2011). Factores asociados al rendimiento académico en alumnos de la Facultad de Medicina: estudio de seguimiento a un año. *Salud Mental*, 301-308.
- Vélez, A., & Ríos, C. (2005). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes de medicina. *Educación médica*, 74-82.
- Wayne, D. W. (2005). *Bioestadística: Base para el análisis de las ciencias de la salud*. Limusa.