

“Análisis del recurso humano como factor de la competitividad territorial en los municipios del estado de Campeche”

Carlos Alberto Pérez Canul

Universidad Autónoma de Campeche

cperezxx@msn.com

Roger Manuel Patrón Cortes

Universidad Autónoma de Campeche

roger_patron_cortes@hotmail.com

Alberto Santiago Alday Echavarría

Universidad Autónoma de Campeche

alsalday@uacam.mx

Nadia Kassandra May Acosta

Universidad Autónoma de Campeche

nmayxx@hotmail.com

Resumen

Son las organizaciones empresariales, las entidades educativas y los gobiernos estatales los que deben asumir una posición de liderazgo proactivo que permita combatir los problemas sociales. Este documento presenta los resultados del estudio “Análisis del recurso humano como factor la de Competitividad Territorial en los municipios del estado de Campeche”, estudio derivado del proyecto de investigación “La competitividad territorial de los municipios de la región sureste de México” realizado en la Universidad Autónoma de Campeche. El estudio tuvo como base el año 2005, ya que ese año fue el Censo de Población y vivienda.

En la revisión documental se examinaron estudios previos que se enfocaron básicamente en los elementos de la competitividad, así como estudios que contrastan el desarrollo competitivo para una determinada región o ciudad.

La metodología desarrollada proporciona un indicador de competitividad el cual consideró elementos socio-económicos propios del contexto de la región, dicha metodología se orienta a la medición de la competitividad de los municipios del estado de Campeche, mediante la definición del Índice de competitividad Municipal (ICM) enfocado en específico al factor “recurso humano”.

En la última sección se muestra los resultados del recurso humano como factor de la competitividad de los municipios del estado de Campeche,

Palabras clave: Recurso humano, Desarrollo regional y Desarrollo social.

Introducción

Antecedentes

El diseño e implementación de políticas públicas por parte del gobierno afecta o beneficia finalmente a los habitantes de la entidad donde se aplican, y se reflejan en las características de los recursos humanos que dispone una determinada región.

Diversos estudios en nuestro país como “Competitividad Territorial: Ámbitos e Indicadores de Análisis” Sobrino (2005) y “Ciudades del siglo XXI: ¿Competitividad o cooperación?” Mendoza (2006), permiten asumir que existe una relación entre el nivel de competitividad y el desarrollo de una región, aunque un punto importante y complejo es la determinación de indicadores que permitan medir el nivel de competitividad de la región. En un estudio previo desarrollado por los autores de este trabajo denominado “La competitividad territorial de los municipios del estado de Campeche” cuyos resultados fueron expuestos en el XIV Congreso Internacional de la Academia de Ciencias Administrativas A.C. (ACACIA) en 2010 se presentó el Índice de Competitividad Municipal (ICM) para los municipios del estado de Campeche.

El presente estudio propone definir el índice de competitividad territorial y en particular, evaluar la incidencia del factor “recursos humanos” como elemento distintivo de los municipios de los estados de Campeche.

Planteamiento del problema

La región sureste de México conformada por los estado de Campeche, Quintana Roo y Yucatán, es considerada como la zona más rica del país por la cantidad de recursos naturales y el desarrollo de la industria del turismo, sin embargo, también presenta el mayor atrasó en desarrollo económico comparado con la zona norte y centro, lo que se refleja en situaciones de impacto social diferentes, situación que incide en la calidad de vida de sus habitantes.

Según la información estadística del INEGI (2007) el estado de Campeche, a nivel nacional, presenta un comportamiento económico aceptable con una aportación del 5.6 % al PIB nacional, derivado en gran medida por la presencia de la industria petrolera en el municipio del Carmen, situación que desvirtúa las cifras, ya que ubica a dicho estado en una mejor posición contraria a la que refleja la realidad económico-social de los demás municipios del estado. El crecimiento porcentual del producto interno bruto (PIB) del estado de Campeche durante el año 2007 fue de 3.2% ubicándose en la posición número 17 a nivel nacional de acuerdo al INEGI (2007), cabe destacar que en la región sureste del país el crecimiento porcentual del PIB de Campeche se ubica por encima del estado de Tabasco y Yucatán, ocupando el segundo lugar antecedido únicamente por el estado de Quintana Roo.

En contraste con lo anterior, El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo publicó en 2006, el Índice de Competitividad Social (ICS), que tiene como fin último la generación de bienestar para hogares concretos. En una de sus dimensiones el índice de pobreza salarial muestra índices altos para la generalidad, sin embargo la desigualdad regional es clara. Una vez más Chihuahua y Tijuana tienen los índices más altos, en donde menos de un punto porcentual de la población ocupada que reporta percepción salarial sufre de pobreza en esta dimensión. En ciudades como Tuxtla Gutiérrez, Mérida y Campeche se eleva esta proporción a cerca del 10%. Tlaxcala es la ciudad que presenta la situación menos favorable con cerca del 13% de su población ocupada mostrando pobreza salarial.

Se requiere de estudios formales que identifiquen y midan cada uno de los elementos que integran la competitividad real del Estado y permita a los distintos interesados el analizar y tomar decisiones para una adecuada planeación económica en busca del desarrollo sostenido que eleve la calidad de vida de sus pobladores.

Preguntas de investigación

Derivada de la problemática planteada surge la siguiente interrogante:

1. ¿Cómo incide el factor recursos humanos en la competitividad territorial de los municipios del estado de Campeche?

Objetivos

El objetivo general de la investigación es medir la incidencia del recurso humano, como factor de la competitividad en los municipios del estado de Campeche del periodo 2000- 2007 bajo variables estructurales socio-económicas.

El objetivo general de la investigación es medir la incidencia del recurso humano como factor de la competitividad de los municipios

Los objetivos particulares se describen a continuación:

1. Identificar los elementos significativos que permitan medir el recurso humano como factor en el índice de competitividad territorial de un municipio.
2. Establecer un índice que refleje la posición del recurso humano en la determinación de la competitividad municipal para los municipios del estado de Campeche.
3. Diseñar una metodología para establecer un índice de competitividad municipal y que sea aplicable a cualquier municipio de México.

Limitaciones y delimitaciones del estudio

Para efectos del presente estudio, cabe aclarar que el análisis de la competitividad territorial requiere metodologías distintas respecto al de la competitividad empresarial, en primer lugar porque tiene objetivos distintos y en segundo, por el efecto del desempeño económico de un territorio en el bienestar de su población residente.

La presente investigación está limitada por la información que se dispone en las bases de datos de los municipios del estado de Campeche, basándose principalmente en fuentes oficiales como el Instituto

Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) y el Consejo Nacional de Población (CONAPO), pues no existen organismos o dependencias estatales que desarrollen estudios formales que provean información oficial sobre el tema.

La investigación abarca información estadística del período comprendido del año 2000 a 2007 de los 11 municipios que conforman el Estado de Campeche.

MARCO TEORICO

Un concepto muy vinculado al de globalización es el de competitividad. Los países compiten por inversiones productivas, y la competitividad para un país es el grado en el cual, en condiciones libres y claras de mercado, puede producir bienes y servicios que aprueben el examen de los mercados internacionales, manteniendo y aumentando, simultáneamente, el ingreso real de sus habitantes a largo plazo.(Fajnzylber, 1988).

Existen diversos estudios sobre la competitividad, los más importantes son los llevados a cabo por Michael Porter (1996) y Paul Krugman (1996), que aunque presentan diferentes enfoques, son dos referencias necesarias para entender el ámbito competitivo.

Para Porter y Krugman la productividad es el elemento fundamental de la competitividad de un país; según el primero, la competitividad no se hereda sino se crea y está en función, como primer elemento, de la capacidad de su sector industrial para adoptar innovaciones tecnológicas que se traducen en un incremento en la productividad (Porter, 1991: 29; Porter, 1997), mientras que el segundo argumenta que cuando se rompen las barreras al comercio internacional, en un primer momento la localización de las actividades económicas tenderá a concentrarse en el territorio central debido a consideraciones vinculadas con ventajas absolutas.

La ventaja competitiva en un sector industrial puede ser realizada fuertemente por las interrelaciones con unidades de negocios compitiendo en los sectores industriales relacionados, si estas interrelaciones pueden realmente lograrse. Las interrelaciones entre las unidades de negocios son los medios principales por medio de las cuales una empresa diversificada crea valor, y así proporcionan los cimientos para la estrategia empresarial. (Porter, M., 1999)

El cambio en la organización del orden internacional y de las relaciones económicas y políticas entre naciones en un espacio supraterritorial incide en la realidad territorial a través de procesos antagónicos que se conjugan en el territorio; estos procesos tienen que ver con la desindustrialización de algunas zonas y la re o neoindustrialización de otras, con lo que se impone una polarización como funcionamiento básico de la característica social y territorial que impone la globalización (Ramírez, 1992). En el contexto del nuevo orden internacional, las ciudades ocupan nuevamente un lugar como focos de innovación y propulsoras de fuerzas centrípetas y centrífugas para el resto del territorio.

La economía urbana difiere en muchos sentidos de la economía de un país dentro del campo de la competitividad territorial, por lo que la adaptación del enfoque de ventajas competitivas al contexto local debe abarcar al menos seis elementos: *i)* los gobiernos locales tienen muy poca injerencia en la formulación de las políticas macroeconómicas de un país; *ii)* el trabajo y el capital tienen mayor movilidad a escala local; *iii)* las economías urbanas dependen más del comportamiento de actores y agencias externas a la ciudad; *iv)* en el contexto local la competitividad de una ciudad se analiza en función del cambio en la participación de alguna variable macroeconómica en el contexto nacional; *v)* es necesario tomar en cuenta el papel de las políticas regionales del gobierno central, y *vi)* los gobiernos locales tienden hacia un mayor papel en la promoción del crecimiento económico local (Sobrino, 2005).

Según la revisión de la literatura efectuada sobre factores empíricos de competitividad local, Sobrino (2005) menciona cuatro aportaciones teóricas, de las cuales se aluden tres de ellas que a juicio de quienes escriben resultan ser las más significativas. A continuación se referirán, en orden cronológico de aparición.

La primera aportación establece que los factores de competitividad local son distintos en el corto y largo plazos; en el primero la base competitiva está determinada por la estructura económica local, carácter y efectividad de sus instituciones y calidad y cantidad de infraestructura, mientras que en el largo plazo la competitividad se sustenta por la adopción de innovaciones tecnológicas y formación de capital humano, por lo que la inversión en capital físico y humano permite consolidar y aumentar las ventajas competitivas locales.

La segunda propuesta establece que la competitividad local es producto de “determinantes económicos y estratégicos”. Los determinantes económicos incluyen factores de la producción, infraestructura, localización, estructura económica y amenidades; todas ellas son cuantitativas. Los determinantes estratégicos abarcan efectividad de los gobiernos locales, estrategia urbana, cooperación entre los sectores públicos y privados y flexibilidad institucional; estas son fuerzas cualitativas (Kresl, 1998). Estos elementos se consideraron para conocer la posición competitiva de las 24 áreas metropolitanas más grandes de Estados Unidos en el periodo 1977-1987 y 1987-1992. El rango de competitividad local se obtuvo con un índice ponderado del crecimiento del valor agregado manufacturero, las ventas del comercio al menudeo y los ingresos de los establecimientos de servicios. Cada variable se ponderó de acuerdo con su participación en el valor agregado global de la economía estadounidense.

Por otro lado, las variables explicativas del desempeño económico, o determinantes económicos, fueron ocho: *i)* crecimiento del ingreso per cápita; *ii)* centros de investigación/valor agregado manufacturero; *iii)* crecimiento en el porcentaje de firmas con más de 100 empleados; *iv)* porcentaje de la fuerza de trabajo con estudios mayores a bachillerato; *v)* participación de los trabajadores de investigación y desarrollo en la fuerza laboral total; *vi)* crecimiento en el número de instituciones culturales, *vii)* crecimiento en el capital fijo socializado construido por el Estado, y *viii)* participación de las exportaciones en el producto total. (Kresl y Singh, 1999).

Una tercera propuesta se elaboró para estudiar la evolución de las principales ciudades británicas en el periodo comprendido entre 1950 y 1997. El desempeño y competitividad de cada localidad se midió en términos del crecimiento poblacional y las tendencias del empleo y desempleo, en tanto que como factores explicativos del desempeño poblacional y ocupacional propusieron un modelo de cambio y participación. Los resultados muestran tendencias sistemáticas y persistentes en el sistema urbano británico, en el cual las grandes conurbaciones han sido las principales perdedoras, mientras que las de menor tamaño, en el sur del país, las cercanas a Londres y las New Towns han sido las principales ganadoras. Asimismo, el estudio menciona que la penetración de importaciones, el decline de actividades tradicionales y la emergencia de nuevos tipos de actividad, sobre todo del sector terciario moderno, explican los resultados del análisis de cambio y participación (Begg, 2002).

En un estudio previo “La competitividad territorial de los municipios del estado de Campeche” (Pérez y Quijano, 2010) se presenta un enfoque cuantitativo, con elementos basados en mediciones numéricas y análisis estadístico que establecen patrones de comportamiento. Estos derivan en resultados de competitividad de ese enfoque, obteniendo el Índice de Competitividad Municipal (ICM) y los resultados para los municipios del estado de Campeche, sin embargo estos resultados no son explicativos de las variables por lo que, aunque no se utilizan como observaciones centrales, existen elementos cualitativos que apoyan el resultado cuantitativo del estudio.

El estudio considera que es fundamental el peso de la ponderación de cada factor en el índice de competitividad Municipal (ICM), el cual se decidió con base a la información originada, asignando un peso mayor a los factores competitivos más utilizados y un peso menor a factores propios de la región.

Del análisis de los factores de dicho estudio, se presenta el presente trabajo analizando en específico el factor “Recurso humano”.

Metodología

Enfoque.- La investigación presenta un enfoque cuantitativo basado en mediciones numéricas y análisis estadístico que establecen patrones de comportamiento. Estos derivan en resultados de competitividad, sin embargo éstos no son explicativos de las variables por lo que, aunque no se utilizan como observaciones centrales, existen elementos cualitativos que apoyan el resultado cuantitativo del estudio.

Tipo.-El estudio es de naturaleza descriptiva, ya que únicamente pretende medir información de manera conjunta sobre las variables de referencia.

Diseño.- Estudio no experimental, pues las variables presentadas en él no son alteradas de ninguna forma durante la realización del mismo. El diseño del estudio es longitudinal de evolución de grupo (cohort).

Contexto.- En cuanto a la temporalidad del estudio se recolectaron datos de los años 2000 al 2007, se tomó como base el año 2005, puesto que en ese año se elaboró los Censos Económicos. En otros años la información resultó ser en extremo limitada y repetitiva (con base al censo antes mencionado). La investigación se ubica territorialmente en la ciudad de San Francisco de Campeche, México.

Participantes en el estudio

Universo y muestra.-.

Universo. Los participantes del mismo fueron los 11 municipios del estado de Campeche, que se mencionan a continuación por orden alfabético: Calakmul, Calkiní, Campeche, Candelaria, Carmen, Champotón, Escárcega, Hecelchakán, Hopelchén, Palizada, y Tenabo.

Muestra. En el estudio no se utilizó muestra, ya que se trabajó con la totalidad de la población.

Instrumento.- Para desarrollar el Instrumento se siguió el método estadístico mediante una secuencia de procedimientos para el manejo de los datos cuantitativos de la investigación. El manejo de datos tiene por

propósito la comprobación de una o varias consecuencias verificables de las preguntas de investigación. Se diseñó una matriz de factores que contempla los municipios de cada estado, el período y las variables a investigar:

FACTOR “N”

Municipio	Población	Año	Variable 1	Variable “n”
Municipio 1	X	2000	X	X
Municipio 2	X	2000	X	X
Municipio “N”	X	2000	X	X

Procedimiento para la recolección de datos

Con base a la información del *International Institute for Management Development (IMD) (2004)*, del *World Economic Forum (WEF) (2008)* y otros organismos, se determinó los factores a utilizar en el estudio y que se presentan en la tabla 1.

Tabla 1.- Elementos de competitividad considerados por diferentes organismos e instituciones a nivel mundial.

Factor	WEF	IMD	Chile	Colombia	Ecuador	Reino Unido	Filipinas	Europeo	Campeche
Institucionalidad	X	X	X	X	X		X		X
Infraestructura	X	X	X	X	X		X	X	X
Macroeconomía	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Salud	X	X	X	X					X
Educación	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Mercado laboral	X	X		X		X			X
Mercado	X	X	X	X	X		X		
Preparación tecnológica	X	X	X	X	X			X	
Mercado	X	X			X	X			
Sofisticación de negocios	X			X	X		X		
Innovación	X	X	X	X	X	X		X	
Recursos		X	X	X			X		

Fuente: Elaboración propia.

Cabe señalar que, si bien estas sugerencias no son tomadas íntegramente para nuestro estudio (en afán de contextualización regional), sirven de base para la elaboración del Índice, pues nos permiten establecer el peso ponderado que tendrán los factores a la hora de calcular el mismo.

El estudio se incluyó 32 variables englobadas en 6 diferentes factores, los cuales fueron la base de los resultados que dieron origen al Índice de Competitividad Municipal (ICM).

Los factores a incluir en el diseño del Índice de Competitividad Municipal (ICM) son los siguientes:

- a) **Recursos humanos**, referidos a la formación de los mismos en un contexto educativo y laboral a nivel municipal.
- b) **Calidad de vida**, que evalúa el bienestar social general de individuos y en cada municipio.
- c) **Condiciones de la economía**, que abarca variables económicas y su afectación en cada población.
- d) **Infraestructura**, que es Conjunto de elementos o servicios que se consideran necesarios para la creación y funcionamiento de una sociedad.
- e) **Ambiente de negocios**, referido al entorno social en el que se desarrollarían los negocios a asentarse en los municipios.
- f) **Eficiencia del gobierno**, que evalúa de dónde obtiene cada municipio sus recursos financieros y cómo dispone de los mismos.

Tabla 2.-Factores considerados para el Índice de competitividad municipal:

Factor: Recursos Humanos	Factor: Calidad de Vida
% de población analfabeta.	% de población con servicio de agua potable.
% Población sin primaria completa de 15 años o más	% de población con servicio eléctrico.
% Población ocupada con ingreso de hasta	% de población con servicio de alcantarillado.
	Clínicas por cada 100,000 habitantes.

2 salarios mínimos Conflictos de trabajo por cada 100,000 habitantes. Alumnos por maestro en primaria. Instituciones de educación por cada 100,000 habitantes.	Doctores por cada 100,000 habitantes. Habitantes por km ² . Tasa de mortalidad. Población derechohabiente entre población total.
Factor: Condiciones de la Economía	Factor: Infraestructura
Población total. Tasa de inflación. Índice de marginación.	Km de camino pavimentado por cada 100,000 habitantes. Viviendas entre población total. Bibliotecas por cada 100,000 habitantes.
Factor: Ambiente de Negocios	Factor: Eficiencia de Gobierno.
Homicidios por cada 100,000 habitantes. Crecimiento en los homicidios. Delitos del fuero común. Asegurados por el IMSS entre población total.	Egresos totales entre población total. Gasto en obra pública por cada 100,000 habitantes. Ingresos por impuestos entre población total. Ingresos por impuestos entre total de ingresos. Ingresos totales entre población total. Crecimiento en ingresos totales entre población total. Subsidios, transferencias y ayudas por cada 100,000 habitantes. Ingresos federales entre ingresos totales.

g) Fuente: Elaboración propia. (Con datos proporcionados por el Dr. Antonio Serrano).

Descripción de los procesos de recolección de datos:

Se consultaron principalmente los anuarios estadísticos del INEGI correspondientes a cada municipio de la entidad; en la CONAPO se revisaron datos económicos y proyecciones de población, que ayudaron a completar las tablas.

Dado que en algunos casos la información era inexistente en estos organismos, se consultaron libros emitidos por los gobiernos de los Estados, como “Situación Demográfica del Estado de Campeche”, emitido por el Consejo Estatal de Población.

Diseño del índice.

El diseño del modelo se llevó a cabo definiendo los factores y variables que se debían incluir, así como las calificaciones y los pesos respectivos. Las Variables incluidas en cada factor recibieron una puntuación de acuerdo a su posición.

Números Índice:

Los números índices son indicadores de varios aspectos de la industria y el comercio, y nos permiten comparar rápidamente elementos tales como aquellos sobre periodos de tiempo y espacio. Tales números variarán con la fecha y también con el área del país a la que se refieran. Los números índices normalmente comienzan con una base de 100 en un tiempo en particular para el país entero. Se verá que los números índices, proporcionan series de tiempo, y están sujetas a análisis en cuanto a movimientos de tendencia y estacionales.

En este caso, tenemos elementos que son de distinta clase. Estos datos por si solos no pueden ser sumados, y por tanto promediados.

Para asignar una calificación, primeramente se obtuvo una media de cada variable por factor.

$$\bar{x} = \frac{x_1 + x_2 + \dots + x_n}{n} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}$$

Así mismo, se calculó la desviación estándar de los mismos datos, lo que nos permitió establecer rangos tanto a la derecha como a la izquierda de la media, y conforme los datos de cada municipio se fueron ubicando en esos rangos, se les otorgó una calificación, dependiendo de la naturaleza de la variable (ya sea que a mayor número de unidades mayor calificación o viceversa). El siguiente paso fue obtener una calificación general, para lo cual se elaboró la suma de las calificaciones de cada variable y la determinación de los datos adicionales necesarios (la media y la desviación estándar). Con base a esto se repitió el mismo procedimiento antes mencionado, por lo que se obtuvo una media de medias que nos permitió calificar al factor.

Un punto importante en la elaboración del Índice fue la designación de los pesos que se basaron en información relativa a los factores del *International Institute for Management Development*, de Lausana, Suiza, en su “Anuario de Competitividad Mundial” (2004), así como de los factores utilizador por el Foro Económico Mundial (2008).

Tabla 3.- Factores ponderados para el índice de competitividad municipal.

FACTOR	PESO
Calidad de vida	40%
Eficiencia del gobierno	30%
Infraestructura	10%
Condiciones de la economía	10%
Recursos humanos	5%
Ambiente de negocio	5%
Total	100%

Una vez asignado el peso a cada factor se procedió a establecer la fórmula que nos permitió calcular el Índice de Competitividad Municipal, compuesto por el resultado ponderado de cada factor con base a su peso:

$$ICM = F_1W_1 + F_2W_2 + \dots + F_6W_6$$

Donde:

F es el resultado de cada Factor

W es el peso específico del factor

El Resultado de cada factor se determina mediante el promedio de calificaciones obtenidas en las variables incluidas es dicho factor.

RESULTADOS

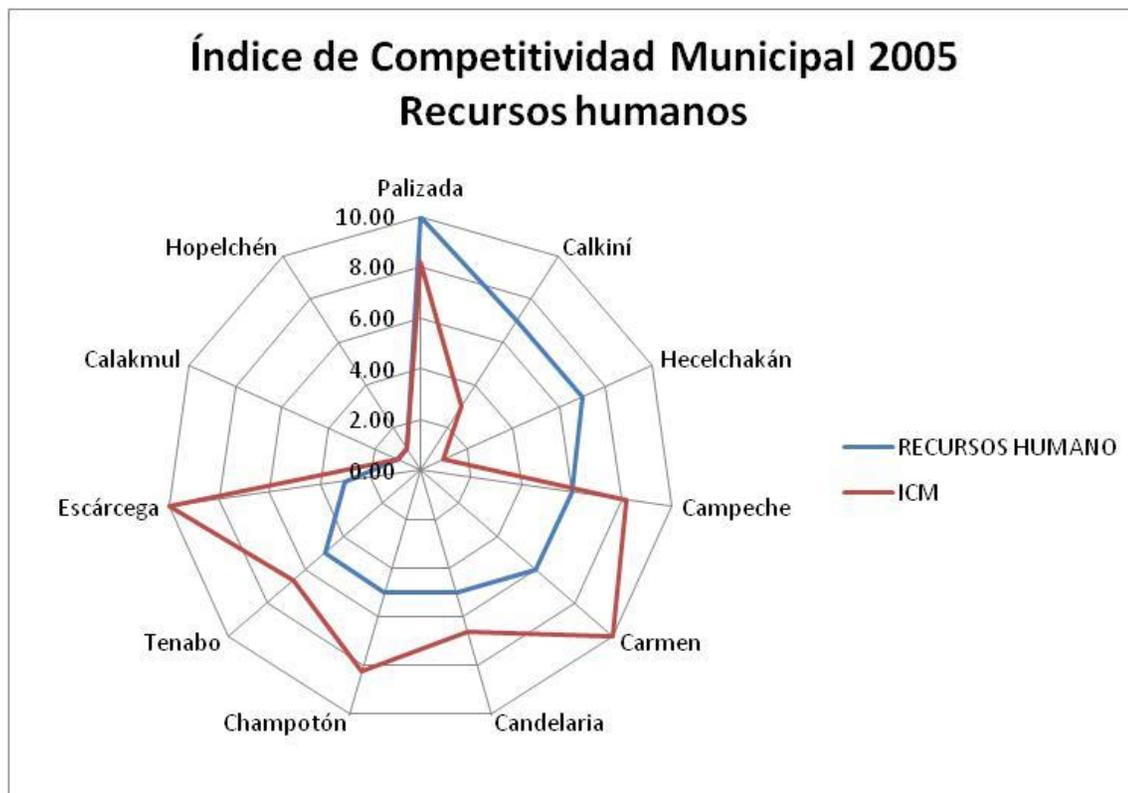
Análisis cuantitativo

De acuerdo a la metodología establecida para la creación del Índice de Competitividad Municipal (ICM) y la evaluación de la incidencia del factor recursos humanos en las unidades de análisis (municipios) se obtuvieron los resultados para los municipios del estado de Campeche:

Tabla 4.- Factor: Recursos humanos e Índice de competitividad territorial. Campeche.

MUNICIPIO	RECURSO	ICM
Palizada	10.0	8.2
Calkiní	7.0	3.0
Hecelchakán	7.0	1.0
Campeche	6.0	8.2
Carmen	6.0	10.0
Candelaria	5.0	6.6
Champotón	5.0	8.2
Tenabo	5.0	6.6
Escárcega	3.0	10.0
Calakmul	1.0	1.0
Hopelchén	1.0	1.0

Gráfica 1.- Factor Recursos humanos. Año 2005. Campeche.



La tabla 4 señala que al considerar todos los elementos contemplados en la tabla 2 para determinar el ICM, los resultados de los primeros lugares son los municipios de Carmen y de Escárcega, los más competitivos; ubicándose Champotón y Campeche en el segundo. Los últimos sitios del ICM para 2005 son ocupados por Tenabo (10) y Escarcega en el puesto 11.

Al comparar los resultados del ICM con los del factor recursos humanos se obtuvo que el primer lugar corresponde al municipio de Palizada, el más competitivo del factor recursos humanos, ubicándose Calkiní y Hecelchakán empatados en el segundo lugar y Campeche (la capital del estado) en el tercer sitio. Los últimos sitios del factor recursos humanos para 2005 son ocupados por Hecelchakán (9) Calakmul (10) y Hopelchen(11).

Conclusión

Discusión de resultados

Al evaluar los resultados obtenidos en el presente estudio para el año 2005, se halló que la competitividad municipal del factor recursos humanos , no necesariamente se ubica en la capital del estado como normalmente se espera, partiendo del hecho de que la asignación de recursos generalmente se distribuye con base al número de habitantes y a su recaudación fiscal, lo que pone en duda la eficiencia y maximización por parte de las autoridades gubernamentales de las partidas presupuestales asignadas.

Al comparar los resultados del ICM con los del factor recursos humanos se obtuvo que el primer lugar corresponde al municipio de Palizada, el más competitivo del factor recursos humanos, ubicándose Calkiní y Hecelchakán empatados en el segundo lugar y Campeche (la capital del estado) en el tercer sitio. En cuanto a los últimos sitios del factor recursos humanos para 2005 se observó que fueron ocupados por los municipios de Hecelchakán (9) Calakmul (10) y Hopelchen(11).

Conclusiones

Los resultados obtenidos en el factor recursos humanos confirman la necesidad de proponer e implementar una metodología de medición de la competitividad como exigencia de la globalización que sufre la economía a nivel mundial y de la cual no están inmunes los municipios del país.

Un complemento para este estudio sería el desarrollar entrevistas o cuestionarios con ciudadanos, delegados de dependencias federales, estatales y municipales e incluso con secretarios de gobierno que emitieran su opinión sobre la calidad de vida y la política económica del estado, su aplicación y los resultados alcanzados por ésta.

Recomendaciones

Para completar la información de la competitividad se deben realizar los análisis de los otros tres factores que complementan el Índice de Competitividad Municipal (ICM).

Es deseable un organismo estatal que se encargue de monitorear de forma permanente, autónoma e independiente los resultados de la política económica de los gobiernos estatales y que esta información sea considerada en el diseño de la política económica del estado.

Bibliografía:

- Begg, I. (2002). Introduction en Ian Begg. *Urban Competitiveness* , 1-10.
- Fajnzylber, F (1988). International Competitiveness: agreed goal, hard task. CEPAL Review, Santiago de Chile.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Anuario estadístico de los Estados Unidos Mexicanos. Obtenido en enero 25, 2012 de <http://www.inegi.org.mx/sistemas/productos/default.aspx?c=18130&upc=702825003384&s=est&tg=8&f=2&pf=Prod&ef=00&cl=0&pg=0>.
- Kresl, P. (1998). La respuesta de la economía urbana al Tratado de Libre Comercio de América del Norte :Planificar para la competitividad. *Economía, Sociedad y Territorio* , 1.
- Krugman, P. (1991). International Economics. *Trade and Policy* .
- Mendoza, E. C. (2006). Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o Cooperación? *Gestión y Política Pública* , 201-206.
- Pérez, C y Quijano, R. (2010) La competitividad territorial de los municipios del estado de Campeche". *Ciencias Administrativas. Teoría y Praxis*, Núm 1, 7,pp 167-185.
- Porter, M. (1991). *Ventaja Competitiva de las Naciones*. España. Ed. Vergara.
- Porter, M. (1993). *Estrategia Competitiva*. México: CECSA.

- Porter, M. (1996). Competitive Advantage, Agglomeration Economies and Regional Policy. *International Regional Science Review* 19 , 1-2.
- Ramírez, B.(1992). Modernización y reestructuración territorial. *Ciudades*, 13, pp 3-9.
- Sobrino, J. (2005). Competitividad Territorial. Ámbitos e indicadores de análisis. *Economía, Sociedad y Territorio* , 123-183.